



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зинченко Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьям 123 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Зинченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Зинченко оспаривает конституционность статей 123 и 125 УПК Российской Федерации. Как утверждает заявитель, эти статьи позволили суду отказать ему в приеме жалобы на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, сославшись на то, что приговор в отношении Д.А.Зинченко вступил в законную силу, действия лиц, проводивших предварительное расследование по его уголовному делу, уже получили оценку в ходе рассмотрения дела по существу, а кроме того, такая

оценка отнесена к компетенции кассационной и надзорной судебных инстанций; с данным решением согласился суд кассационной инстанции.

Д.А.Зинченко считает, что статьи 123 и 125 УПК Российской Федерации дают судьям возможность единолично принимать решения об отказе в приеме жалобы, не рассматривая ее по существу, не обеспечивая участие заявителя и его защитника в рассмотрении жалобы и скрывая тем самым совершенные правоприменителями должностные преступления, на основании того, что приговор в отношении заявителя вступил в законную силу, чем нарушают его права, гарантированные статьями 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19, 45, 46 (части 1 и 2), 48, 118 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Осуществление судом самостоятельной проверки (т.е. отдельно от проверки приговора в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации) законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования уже после вынесения приговора фактически означало бы подмену такой проверкой кассационного и надзорного порядка пересмотра приговора и иных судебных решений по уголовному делу. Однако при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу, в том числе следователем или дознавателем, преступления, вследствие чего искажалось бы само существо правосудия, уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения отдельного, самостоятельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть вынесен приговор; вступление такого приговора в силу позволяет осуществить пересмотр ранее вынесенного приговора или иного судебного решения по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Соответствующее расследование проводится в формах и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, и не предполагает какое-либо ограничение

участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц в их правах, в том числе в праве на обжалование в суд затрагивающих их конституционные права и свободы решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2008 года № 304-О-О).

Таким образом, оспариваемые статьи уголовно-процессуального закона не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Оценка же решений и действий правоприменительных органов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зинченко Дмитрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1413-О-О