



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рыбакова Валерия Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части первой статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Рыбакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Президиум Пензенского областного суда, рассмотрев надзорную жалобу гражданина В.Ф.Рыбакова на постановление Кузнецкого городского суда Пензенской области, которым жалоба заявителя, поданная в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации, была оставлена без рассмотрения, удовлетворил ее частично, внося изменение в обжалуемое постановление. При этом суд надзорной инстанции указал, что Кузнецкий городской суд Пензенской области не имел оснований для оставления жалобы без рассмотрения, вместе с тем предмет обжалования в соответствии

со статьей 125 УПК Российской Федерации отсутствует, в связи с чем производство по жалобе подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах заявитель считает, что суд надзорной инстанции вынес новое решение на основании установленного им фактического обстоятельства, не отменяя при этом обжалуемое постановление.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Ф.Рыбаков оспаривает конституционность пункта 6 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации, который, по мнению заявителя, позволяет суду, рассматривающему дело в надзорном порядке, выносить новое решение без отмены обжалуемого судебного решения, руководствуясь фактическими обстоятельствами, установленными самим судом надзорной инстанции, вне пределов надзорной жалобы и обжалуемого судебного решения. Заявитель считает, что оспариваемая норма уголовно-процессуального закона нарушает его права, гарантированные статьями 18, 19 (часть 1), 33 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ф.Рыбаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 6 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации, устанавливающий, что в результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе внести изменения в приговор, определение или постановление суда, действует в системной взаимосвязи с положениями статьи 410 названного Кодекса, закрепляющими пределы прав суда надзорной инстанции. Соответственно, оспариваемая заявителем норма не предполагает возможности суда, рассматривающего надзорную жалобу, выходить за рамки предписаний, установленных статьей 410 УПК Российской Федерации. В частности, суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела не вправе: устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были

отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Таким образом, пункт 6 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Как следует из содержания жалобы, приведенные в обоснование позиции В.Ф.Рыбакова доводы сводятся к изложению фактических обстоятельств дела, а также к выражению несогласия заявителя с решением суда надзорной инстанции. Однако проверка законности и обоснованности судебных решений, в том числе оценка того обстоятельства, вышел ли суд надзорной инстанции за пределы своих полномочий при рассмотрении жалобы заявителя или нет, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рыбакова Валерия Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1405-О-О