



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борлакова Ислама Хусеиновича на нарушение его конституционных прав статьей 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина И.Х.Борлакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Х.Борлаков оспаривает конституционность статьи 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», согласно которой минимальный размер оплаты труда применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности; его применение для других целей не допускается. По мнению заявителя, данное положение умаляет его право на вознаграждение за труд и противоречит статьям 37 (часть 3) и 55

(часть 2) Конституции Российской Федерации. Оспариваемая им норма применена в его деле судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Х.Борлаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда (статья 7, часть 2); каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 37, часть 3).

По смыслу приведенных конституционных положений, институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (Постановление Конституционного Суда от 27 ноября 2008 года № 11-П).

Соответственно, осуществленное федеральным законом ограничение сферы применения института минимального размера оплаты труда вопросами регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П).

Что же касается использования индекса роста минимального размера оплаты труда при проведении индексации задолженности по заработной плате, на чем, как видно из содержания жалобы, настаивает заявитель, то решение данного вопроса относится к компетенции законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борлакова Ислама Хусеиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1386-О-О