



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тихоновой Наталии Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также неприменением судом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П

город Санкт-Петербург

23 апреля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.М.Тихоновой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, по иску гражданки Н.М.Тихоновой было признано недействительным завещание гражданина П., в остальной части в удовлетворении исковых требований Н.М.Тихоновой, в том числе о признании недействительным договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного пользования и проживания,

отказано. При этом суд не признал состоятельными доводы истицы о том, что при подписании спорного договора П. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.М.Тихонова оспаривает конституционность статьи 177 ГК Российской Федерации о недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими. По мнению заявительницы, положения данной статьи противоречат статьям 2, 8, 19, 35, 40 и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку неопределенность их содержания не позволила ей доказать в суде, что при подписании спорного договора П. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими.

Кроме того, нарушение своих конституционных прав заявительница связывает с тем, что судом при рассмотрении дела с ее участием не было применено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 177 ГК Российской Федерации, предусматривающие возможность признания судом недействительной сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими, направлены на защиту определенной категории граждан, а также на выявление и учет действительной воли участников гражданских правоотношений, а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Проверка же правильности применения правовых норм в конкретном деле, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в его решениях, а также определение того, было ли лицо при совершении сделки способно понимать значение своих действий и руководить ими, как связанное с установлением и

исследованием фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тихоновой Наталии Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 909-О