



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прудниковой Зинаиды Михайловны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями Трудового кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 41 Устава Тюменской области

город Санкт-Петербург

17 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки З.М.Прудниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка З.М.Прудникова оспаривает конституционность отдельных положений Трудового кодекса Российской Федерации: статьи 8, посвященной локальным нормативным актам, содержащим нормы трудового права; статьи 12 о действии трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, во времени; части

второй статьи 22, устанавливающей перечень основных обязанностей работодателя; частей второй и третьей статьи 57, определяющих условия, обязательные для включения в трудовой договор; статьи 67 о форме трудового договора; статьи 68, которая предусматривает порядок оформления приема на работу; части первой статьи 83, содержащей перечень оснований прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли его сторон; статьи 132, формулирующей принципы оплаты труда; частей первой и второй статьи 180, определяющей гарантии работникам при сокращении численности или штата работников организации; части первой статьи 373, обязывающей работодателя при принятии решения о возможном расторжении трудового договора в связи с сокращением численности или штата работников организации направить проект приказа в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации.

Заявительница также оспаривает конституционность части четвертой статьи 17 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и кассационной инстанций, и статьи 41 Устава Тюменской области, устанавливающей систему органов исполнительной власти Тюменской области. По ее мнению, указанные положения являются неполными, а потому противоречат статьям 1, 2, 17, 19 (часть 2), 24 (часть 2), 30 (часть 1), 32 (части 1 и 4), 37 (части 1, 2, 3 и 5), 41 (часть 1), 46, 52, 53, 55 (часть 3), 71 (пункт «в»), 76 (часть 5), 118 и 120 Конституции Российской Федерации. Оспариваемые заявителем нормы частично применены в ее деле судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные З.М.Прудниковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба

гражданина на нарушение конституционных прав и свобод законом признается допустимой лишь в том случае, когда оспариваемый закон применен или подлежит применению в конкретном деле.

Как видно из представленных заявителем материалов, положения статей 12 и 373 Трудового кодекса Российской Федерации, а также части четвертой статьи 17 ГПК Российской Федерации в ее деле не применялись. Следовательно, в этой части данная жалоба не может быть признана Конституционным Судом Российской Федерации допустимой.

2.2. Статья 8 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает общие правила принятия локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, и сама по себе трудовые права работников не затрагивает. Кроме того, часть четвертая указанной статьи содержит норму-гарантию, не допускающую применения тех локальных нормативных актов, которые ухудшают положение работников по сравнению с трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами. Таким образом, статья 8 Трудового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

2.3. Статья 22 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает обязанности работодателя, направлена на обеспечение прав работников и не нарушает конституционные права заявительницы. Вопрос же о дополнении данной статьи указанием на обязанность работодателя своевременно оформить трудовой договор в письменной форме (которая предусмотрена статьей 67 Трудового кодекса Российской Федерации) не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.4. Части вторая и третья статьи 57, статьи 67, 68, 132, части первая и вторая статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации носят гарантийный характер и не содержат неопределенности с точки зрения

соответствия Конституции Российской Федерации. Следовательно, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», данная жалоба в этой части не отвечает требованиям допустимости.

2.5. Часть первая статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации содержит перечень оснований прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, не определяет процедуру прекращения трудового договора в случае отмены решения суда о восстановлении работника на работе и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

2.6. Статья 41 Устава Тюменской области устанавливает систему органов исполнительной власти Тюменской области, непосредственно трудовые отношения не регулирует и не затрагивает конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прудниковой Зинаиды Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1374-О-О