ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Лотос» на нарушение конституционных прав и свобод положением части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 3 ноября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Судостроительный завод «Лотос»,

у с т а н о в и л :

1. Решением Наримановского районного суда Астраханской области от 9 июля 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 августа 2009 года, были частично удовлетворены исковые требования гражданки Ю.Е.Савельевой к ОАО «Судостроительный завод «Лотос» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время

вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Суд установил, что приказами от 27 февраля 2009 года № 100/1 и от 17 апреля 2009 года № 210 за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей на Ю.Е.Савельеву, являвшуюся не освобожденным от основной работы председателем профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации ОАО «Судостроительный завод «Лотос», были наложены дисциплинарные взыскания в виде выговора. Приказом от 8 мая 2009 года № 235 к ней было применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения в соответствии с пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание). Выполняя требования части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, ОАО «Судостроительный завод «Лотос» обращалось с запросами о даче согласия на увольнение Ю.Е.Савельевой в Астраханское областное объединение организаций профсоюзов и в Межрегиональный профсоюз работников судостроения, которые отказали в их удовлетворении.

Признав законность и обоснованность применения к Ю.Е.Савельевой мер дисциплинарной ответственности, суд, однако, удовлетворил ее исковые требования, поскольку работодателем не была соблюдена процедура увольнения (не было получено предварительное согласие вышестоящего выборного профсоюзного органа).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Судостроительный завод «Лотос» оспаривает конституционность части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой ею увольнение по инициативе работодателя на основании пункта 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации не освобожденных от основной работы руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций и выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним)

допускается только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

По мнению заявителя, данное законоположение не соответствует статьям 8, 19 (части 1 и 2), 30 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 37 (часть 1), 55 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает свободу экономической деятельности, искажает существо принципа свободы труда, умаляет право на доступ к правосудию, является дискриминационным, предоставляющим необоснованные преимущества работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожденным от основной работы, и создает для них возможность злоупотребления своими правами.

В силу статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению в обращении.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия жалобы ОАО «Судостроительный завод «Лотос» к рассмотрению ее допустимость должна оцениваться с учетом того, что заявителем конституционность части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации оспаривается только в той мере, в какой ею увольнение по инициативе работодателя руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа при прекращении трудового договора на основании пункта 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

2. Часть первая статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации в части, оспариваемой ОАО «Судостроительный завод «Лотос», воспроизводит положение части второй статьи 235 КЗоТ Российской Федерации, которая предусматривала, что увольнение по инициативе администрации работников, избранных в состав профсоюзных органов и не освобожденных от производственной работы, допускается помимо соблюдения общего порядка увольнения лишь с предварительного согласия профсоюзного органа, членами которого они являются, профгрупоргов – соответствующего выборного профсоюзного органа подразделения предприятия, учреждения, организации (при его отсутствии – соответствующего выборного профсоюзного органа на предприятии, в учреждении, организации), а председателей и членов выборных профсоюзных органов на предприятии, в учреждении, организации, профорганизаторов – с предварительного согласия соответствующего объединения профессиональных союзов.

Конституционность части второй статьи 235 КЗоТ Российской Федерации была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 24 января 2002 года № 3-П пришел к выводу о ее противоречии Конституции Российской Федерации в той части, в какой ею не допускалось без предварительного согласия соответствующих профсоюзных органов увольнение работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы, в случаях совершения ими дисциплинарных проступков, являющихся в соответствии с законом основанием для расторжения с ними трудового договора по инициативе работодателя.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, такое правовое регулирование представляет собой несоразмерное ограничение прав работодателя как стороны в трудовом договоре и в то же время субъекта экономической деятельности и собственника; подобного рода ограничение не обусловлено необходимостью защиты прав и свобод, закрепленных статьями 30 (часть 1), 37 (часть 1) и 38 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, нарушает свободу экономической (предпринимательской)

деятельности, право собственности, искажает существо принципа свободы труда и в силу этого противоречит предписаниям статей 8, 34 (часть 1), 35 (часть 2), 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации; эта норма предоставляет работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожденным от основной работы, необоснованные преимущества по сравнению с другими работниками и создает возможность злоупотребления правом, что несовместимо и с положениями статьи 19 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом и о гарантиях равенства прав и свобод человека и гражданина.

3. По смыслу статьи 125 (части 2 и 6) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее положений пункта 3 части первой статьи 3, статей 6 и 36, пункта 3 части первой статьи 43, частей второй и третьей статьи 79, пункта 2 части первой, частей второй и четвертой статьи 87, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации, придя к выводу о том, что в жалобе оспариваются нормативные положения, аналогичные ранее признанным противоречащими Конституции Российской Федерации, своим решением в форме определения подтверждает, что эти положения также являются не соответствующими Конституции Российской Федерации и как таковые не могут иметь юридической силы.

Оспариваемое положение части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации является аналогичным законоположению, ранее признанному не соответствующим Конституции Российской Федерации в Постановлении от 24 января 2002 года № 3-П, а потому подлежит отмене и не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать положение части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа, не действующим и не подлежащим применению как являющееся аналогичным ранее признанному Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.

2. Признать жалобу открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Лотос» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Дело открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Лотос» в той части, в какой оно основано на оспариваемом им положении части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, подлежит пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1369-О-П