



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шиенка Вячеслава Вадимовича на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», федеральных законов «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Шиенка вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Шиенок оспаривает конституционность следующих законоположений:

пунктов 1, 4 и 5 статьи 1 «Судьи – носители судебной власти», пункта 2 статьи 2 «Единство статуса судей», пункта 9 статьи 5 «Отбор кандидатов на должность судьи», пунктов 1, 3, 5 и 6 статьи 6 «Порядок наделения судей полномочиями», статей 6<sup>1</sup> «Порядок наделения полномочиями и прекращения полномочий председателей и заместителей председателей судов», 9 «Гарантии независимости судьи», пункта 2 статьи 10 «Недопустимость вмешательства в деятельность судьи», пункта 1 статьи 11 «Срок полномочий судьи», пункта 1 статьи 15 «Отставка судьи», а также пунктов 1, 2, 3 и 5 статьи 16 «Неприкосновенность судьи» Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»;

статей 1 «Судейское сообщество в Российской Федерации», 2 «Судья – член судейского сообщества», 3 «Органы судейского сообщества», 4 «Основные задачи органов судейского сообщества», 17 «Полномочия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации», 18 «Президиум Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации» и 19 «Полномочия квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации» Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»;

статей 376 «Право на обращение в суд кассационной инстанции», 377 «Порядок подачи кассационных жалобы, представления», 378 «Содержание кассационных жалобы, представления» и 379<sup>1</sup> «Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу» ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», а также в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении

изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»;

пунктов 2, 3 и 6 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»;

пунктов 35, 36, 37 и 38 статьи 1 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Также заявителем оспаривается конституционность постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, решением Савеловского районного суда города Москвы от 20 апреля 2010 года, оставленным без изменения судом второй инстанции, В.В.Шиенку было отказано в удовлетворении исковых требований к гражданке Ш. и нотариусу об отстранении от наследования недостойного наследника.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2011 года надзорная жалоба В.В.Шиенка была возвращена без рассмотрения по существу в связи с пропуском срока ее подачи.

По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 1, 2, 3, 6 (часть 2), 15 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 46 (часть 1), 55 (часть 2), 120 (часть 1), 126 и 135.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

представленными заявителем материалами не подтверждается применение судом в его конкретном деле оспариваемых положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также положений Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» и положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Доводы, приведенные В.В.Шиенком в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых положений, а с принятыми по его делу постановлениями судов общей юрисдикции, с которыми он фактически выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шиенка Вячеслава Вадимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 532-О