



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аксакова Руслана Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части четвертой статьи 56 и частью пятой статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.И.Аксакова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.И.Аксаков, которому было отказано в удовлетворении ходатайства об участии его представителя, не являющегося адвокатом, в его допросе в качестве свидетеля, просит признать противоречащими статьям 18, 19, 45 и 48 Конституции Российской Федерации пункт 6 части четвертой статьи 56 «Свидетель» и часть пятую статьи 189 «Общие правила проведения допроса» УПК Российской Федерации в той мере, в какой они не

обеспечивают свидетелю реализацию права на оказание ему юридической помощи лицом, которому он доверяет, но которое не имеет статуса адвоката.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Свидетель как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (часть первая статьи 56 УПК Российской Федерации), не является стороной в уголовном деле, относится к иным участникам уголовного процесса (глава 8 того же Кодекса) и потому не может в нем участвовать через своего представителя, что в силу прямого действия статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации не исключает его права вне процедуры допроса обращаться за оказанием юридической помощи и получать ее от любого выбранного им самим лица.

Согласно пункту 6 части четвертой статьи 56 и части пятой статьи 189 УПК Российской Федерации свидетель вправе являться на допрос с адвокатом; если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами давать своему доверителю в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия; по окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, такие заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Приведенные нормы являются специальной гарантией участия в допросе свидетеля приглашенного им адвоката и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Следовательно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аксакова Руслана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 534-О