



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коковина Антона Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л.Коконова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, А.Я.Сливы, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Коконова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.М.Коковина,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин А.М.Коковин, осужденный по приговору Снежинского городского суда Челябинской области от 6 мая 2008 года за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 162 УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации утверждает, что в день провозглашения приговора им было заявлено ходатайство об ознакомлении с записями, сделанными

секретарем судебного заседания, на основании которых изготавливается протокол судебного заседания, однако суд отказал ему в удовлетворении ходатайства со ссылкой на то, что это не предусмотрено действующим законодательством, при этом поданные им замечания на протокол, изготовленный по окончании судебного заседания, постановлением председательствующего отклонены.

В связи с этим А.М.Коковин просит признать не соответствующими статьям 17, 19, 24 (часть 2), 45–52, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации статьи 259 и 260 УПК Российской Федерации, как не предусматривающие обязанность суда приобщать к протоколу судебного заседания предварительные записи, которые ведутся секретарем в судебном заседании, и предъявлять их для ознакомления осужденному, при том что замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим единолично и могут быть отклонены им без достаточных оснований, поскольку он руководствуется при этом лишь содержанием самого протокола и собственной памятью, а какие-либо способы эффективной защиты против неосновательного отклонения этих замечаний отсутствуют.

2. Протокол судебного заседания является процессуальным документом, который отражает весь ход судебного разбирательства, способствует постановлению приговора в соответствии с доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и обеспечивает возможность контроля со стороны вышестоящих судебных инстанций за выполнением судом требований закона при рассмотрении уголовных дел.

Положения статьи 259 УПК Российской Федерации прямо закрепляют, что в ходе судебного заседания ведется протокол, в котором обязательно указываются: действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания; заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности; подробное содержание показаний; вопросы, заданные допрашиваемым, и

их ответы; результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств; обстоятельства, которые участники судебного разбирательства просят занести в протокол; основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого (часть первая, пункты 5, 6, 9–14 части третьей). При этом протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем; по ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления (часть шестая).

Тем самым положения статьи 259 УПК Российской Федерации закрепляют общие требования к ведению протокола, достоверно и последовательно отражающие ход судебного разбирательства, обязанность председательствующего и секретаря судебного заседания изготовить протокол и ознакомить с ним стороны, и предусматривают возможность изготовления протокола судебного заседания по частям, а также право на ознакомление сторон по их ходатайствам с частями протокола по мере их изготовления. Закрепление такого права сторон в законе обязывает суд обеспечить его реализацию. Следовательно, положения данной статьи не могут рассматриваться как ограничивающие право заявителя на ознакомление с протоколом заседания как в его окончательном виде, так и с его отдельными частями.

3. Статья 260 УПК Российской Федерации закрепляет, что в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Приведенные законоположения не предполагают произвольное отклонение председательствующим поданных на названный протокол замечаний или лишение участников процесса возможности обжаловать само постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания и ссылаться при обжаловании приговора на необоснованность отклонения поданных замечаний, а в нормативной взаимосвязи с другими правовыми нормами они не могут рассматриваться и как исключаящие обязанность суда на основе принципа объективности вносить изменения в протокол судебного заседания в соответствии с поданными замечаниями.

Кроме того, согласно статье 259 УПК Российской Федерации для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства (часть вторая); если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка допросов, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае указанные материалы прилагаются к материалам уголовного дела (часть пятая), что может служить средством обеспечения полноты и объективности протокола.

Как следует из жалобы, А.М.Коковин, настаивая на признании статей 259 и 260 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, фактически оспаривает достоверность содержания протокола судебного заседания по рассмотрению его уголовного дела. Между тем осуществление проверки и оценки действий и решений суда на предмет их законности и обоснованности к ведению Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коковина Антона Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1014-О-О