



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лихобабенко Валентины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 4 статьи 4 Закона Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области»

город Санкт-Петербург

2 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки В.И.Лихобабенко,

установил:

1. Гражданка В.И.Лихобабенко, которой постановлением Правительства Калининградской области от 3 октября 2007 года № 611 было присвоено звание «Ветеран труда» и в соответствии с постановлением Правительства Калининградской области от 15 сентября 2006 года № 663 «О размере, порядке и условиях единовременной выплаты лицам, которым

присвоено звание «Ветеран труда», произведена единовременная денежная выплата в размере 3000 рублей, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пунктов 1 и 4 статьи 4 Закона Калининградской области от 16 декабря 2004 года № 473 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области» (в редакции Закона Калининградской области от 22 декабря 2008 года № 312 «О внесении изменений и дополнений в отдельные законы Калининградской области»).

В соответствии с оспариваемыми законоположениями лицам, признанным в установленном порядке ветеранами труда до 1 июля 2006 года, после установления (назначения) им пенсии в соответствии с Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» независимо от прекращения ими трудовой деятельности предоставляются следующие меры социальной поддержки: пользование поликлиниками, финансирование которых осуществляется за счет средств областного бюджета или средств обязательного медицинского страхования, к которым указанные лица были прикреплены в период работы; бесплатное оказание медицинской помощи в областных учреждениях здравоохранения; взамен предоставлявшихся в натуральном виде отдельных мер социальной поддержки ежемесячная денежная выплата в размере: 1360 рублей с 1 января 2009 года; 1446 рублей с 1 октября 2009 года. Лицам же, которым звание «Ветеран труда» в соответствии с постановлениями Правительства Калининградской области присвоено после 1 июля 2006 года, предоставляются меры социальной поддержки в ином объеме: единовременная денежная выплата, размеры, порядок и условия предоставления которой устанавливаются Правительством Калининградской области; ежемесячная денежная выплата за счет средств областного бюджета в размере, обеспечивающем доведение их доходов с учетом государственных пенсий до величины прожиточного минимума, установленного в Калининградской области для пенсионеров, порядок и

условия предоставления которой устанавливаются Правительством Калининградской области.

Нарушение своих конституционных прав заявительница усматривает в том, что Закон Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области» (как в редакции, действовавшей на момент присвоения ей звания «Ветеран труда», так и в редакции Закона Калининградской области «О внесении изменений и дополнений в отдельные законы Калининградской области»), вопреки Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2008 года № 479-О-П предусматривает различный набор мер социальной поддержки для лиц, относящихся к категории ветеранов труда, в зависимости от даты присвоения этого звания. В результате такого правового регулирования В.И.Лихобабенко, в отличие от граждан, получивших звание ветерана труда до 1 июля 2006 года, стала получателем единственной меры социальной поддержки – единовременной денежной выплаты в размере 3000 рублей, поскольку размер ее пенсии превышает величину прожиточного минимума пенсионера в Калининградской области и к ней не применяется мера социальной поддержки граждан, ставших ветеранами труда после 1 июля 2006 года, в виде ежемесячной денежной выплаты в размере, обеспечивающем доведение их доходов с учетом государственных пенсий до величины прожиточного минимума, установленного для пенсионеров в этом субъекте Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения, устанавливающие неравенство в объеме мер социальной защиты для лиц, относящихся к одной и той же категории ветеранов труда, в зависимости от даты присвоения этого звания, противоречат статьям 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным

Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан. Данная норма, рассматриваемая в единстве с нормами статей 96 и 97 названного Федерального конституционного закона, допускает возможность проверки конституционности отмененного или утратившего силу закона при наличии двух условий: если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, нарушены конституционные права и свободы гражданина и если производство по жалобе гражданина начато до момента утраты силы или отмены оспариваемого им закона.

В период проведения предварительного изучения жалобы гражданки В.И.Лихобабенко в Конституционном Суде Российской Федерации Законом Калининградской области от 17 июня 2009 года № 353 «О внесении изменений в Закон Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области», вступившим в силу с 30 июня 2009 года, оспариваемые в жалобе законоположения были отменены (пункт 2 статьи 1), а лица, относящиеся к категории ветеранов труда, исключены из числа субъектов – получателей мер социальной поддержки в соответствии с Законом Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области».

Вместе с тем, поскольку жалоба В.И.Лихобабенко поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до утраты оспариваемыми положениями юридической силы (10 марта 2009 года), она не может быть признана недопустимой по такому основанию, как отмена составляющих предмет обращения норм. Соответственно, Конституционному Суду Российской Федерации надлежит разрешить вопрос о том, были ли нарушены конституционные права и свободы заявительницы обжалуемыми ею законоположениями.

3. Поставленный в жалобе В.И.Лихобабенко вопрос, касающийся различий в правовом регулировании социальной поддержки ветеранов труда,

установленных законодателем Калининградской области в зависимости от даты присвоения этого звания, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Определении от 1 апреля 2008 года № 479-О-П Конституционный Суд Российской Федерации установил, что Законом Калининградской области «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Калининградской области», рассматриваемым во взаимосвязи с Законом Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области», с 1 июля 2006 года для одной и той же категории граждан были введены разные меры социальной поддержки в зависимости от момента присвоения звания «Ветеран труда».

Такое правовое регулирование было оценено Конституционным Судом Российской Федерации как несовместимое с конституционным принципом равенства. Соответственно, положения статьи 12 Закона Калининградской области «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Калининградской области» – как предусматривающие предоставление лицам, которым звание «Ветеран труда» присвоено после 1 июля 2006 года, единовременной денежной выплаты в качестве единственной меры социальной поддержки и устанавливающие тем самым необоснованные различия в объеме социальных прав этих лиц по сравнению с лицами, принадлежащими к той же категории ветеранов труда, которым это звание присвоено до указанной даты и которые пользуются мерами социальной поддержки в соответствии со статьей 4 Закона Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области», – были признаны Конституционным Судом Российской Федерации утратившими силу и не подлежащими применению.

Принимая такое решение, Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что установленное законодателем Калининградской области различие в объеме социальных прав для лиц, имеющих звание «Ветеран труда», обусловлено исключительно моментом

присвоения этого звания, что само по себе это не может служить разумным основанием для дифференциации мер социальной поддержки применительно к одной и той же категории граждан.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что законодатель Калининградской области не обеспечил надлежащую реализацию закрепленных за ним федеральным законодателем полномочий в сфере социальной защиты ветеранов труда. Соответствующие его обязанности вытекают из положений подпункта 24 пункта 2 статьи 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которыми к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), отнесено в том числе решение вопроса социальной поддержки ветеранов труда. Финансово-правовой гарантией реализации этих полномочий субъектами Российской Федерации служит бюджетное регулирование, при котором в случае недостаточности собственных средств для покрытия соответствующих расходов субъекты Российской Федерации вправе рассчитывать на оказание им Российской Федерацией финансовой помощи целевого характера (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2004 года № 12-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2005 года № 502-О).

Оспариваемые В.И.Лихобабенко положения Закона Калининградской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области» в редакции, действовавшей до 30 июня 2009 года, в том числе с учетом изменений, внесенных в названный Закон Законом Калининградской области «О внесении изменений и дополнений в отдельные законы Калининградской области», сохраняли различия в объеме социальной поддержки граждан, которым звание «Ветеран труда» было присвоено в

разное время. В частности, для граждан, ставших ветеранами труда после 1 июля 2006 года, в качестве мер социальной поддержки была предусмотрена единственная дополнительная мера (наряду с единовременной денежной выплатой при присвоении звания «Ветеран труда») – возможность получения ежемесячной денежной выплаты тем ветеранам труда, чей ежемесячный доход не превышает величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в Калининградской области.

4. Таким образом, поскольку вопрос, поставленный гражданкой В.И.Лихобабенко, уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 1 апреля 2008 года № 479-О-П, сохраняющем свою силу и являющемся обязательным для законодателя Калининградской области, ее жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лихобабенко Валентины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации», «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», а также в официальных изданиях органов государственной власти Калининградской области.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1013-О-О