



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы региональной общественной организации «Центр физической культуры и спорта для детей и молодежи «Запад» на нарушение конституционных прав и свобод частью 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей И.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы региональной общественной организации «Центр физической культуры и спорта для детей и молодежи «Запад»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации региональная общественная организация «Центр физической культуры и спорта для детей и молодежи «Запад» просит признать противоречащей статьям 19 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской

Федерации часть 5 статьи 270 АПК Российской Федерации, как предоставляющую арбитражному суду апелляционной инстанции право в случае принятия арбитражным судом первой инстанции решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, отменить такое решение и рассматривать дело по правилам для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2008 года были удовлетворены иски требования Правительства Москвы к ООО «Детский спортивный клуб «ДЗЮ-ДО» о признании недействительным его права собственности на нежилое здание, зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2008 года это решение отменено в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК Российской Федерации, согласно которому основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, и дело назначено к судебному разбирательству по правилам, установленным названным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. В ходе судебного разбирательства по ходатайству истца в качестве второго ответчика, к которому по договору купли-продажи от ООО «Детский спортивный клуб «ДЗЮ-ДО» перешло право собственности на указанное нежилое здание, была привлечена региональная общественная организация «Центр физической культуры и спорта для детей и молодежи «Запад». Постановлением того же арбитражного суда от 21 мая 2008 года иски требования Правительства Москвы удовлетворены в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Московского округа названное постановление оставил без изменения, подтвердив в своем постановлении от 16 сентября 2008 года выводы апелляционного суда об отсутствии у ответчиков признаков добросовестности и оснований для применения к

спорным правоотношениям положений статьи 302 ГК Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П, поскольку договор купли-продажи нежилого здания был заключен гражданином В.А.Зайцевым, являющимся одновременно и генеральным директором продавца, и президентом организации-покупателя.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин, объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Из представленных региональной общественной организацией «Центр физической культуры и спорта для детей и молодежи «Запад» документов усматривается, что она имела возможность вступить в дело о спорном имуществе, которое рассматривалось в арбитражном суде первой инстанции, в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, однако принадлежащим ему в силу частей 1 и 3 статьи 50 АПК Российской Федерации процессуальным правом не воспользовалась. Поэтому в данном конкретном деле оспариваемая заявителем часть 5 статьи 270 АПК Российской Федерации, примененная арбитражным судом апелляционной инстанции во взаимосвязи с пунктом 4 части 4 той же статьи, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы региональной общественной организации «Центр физической культуры и спорта для детей и молодежи «Запад», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 850-О-О