



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габова Вячеслава Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 10, частью первой статьи 17, частью третьей статьи 60 и частью второй статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пунктами 1 и 37 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С.Габова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда от 15 ноября 1999 года гражданину В.С.Габову за совершение деяний, квалифицированных как убийство с отягчающими обстоятельствами, предусмотренными пунктами «а», «к», «н» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. При кассационном рассмотрении жалоб

осужденного и его адвоката приговор изменен: исключена квалификация содеянного по пункту «н» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, однако наказание в виде пожизненного лишения свободы оставлено без изменения (кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года). В удовлетворении надзорных жалоб осужденного отказано постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2013 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.С.Габов оспаривает конституционность статьи 10 «Обратная сила уголовного закона», части первой статьи 17 «Совокупность преступлений», части третьей статьи 60 «Общие начала назначения наказания», части второй статьи 105 «Убийство» УК Российской Федерации, а также пунктов 1 и 37 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которыми из данного Кодекса были исключены статья 16 о неоднократности преступлений и пункт «н» части второй статьи 105, устанавливавший ответственность за убийство, совершенное неоднократно.

По мнению заявителя, часть вторая статьи 105 УК Российской Федерации, которая действует во взаимосвязи с частью первой статьи 17, статьей 10, частью третьей статьи 60 данного Кодекса, пунктами 1 и 37 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и с учетом смысла, придаваемого данной норме постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации)», не соответствует статьям 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 54, 55 (части 1 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет улучшить положение осужденного в соответствии с новым уголовным законом, что должно выражаться в квалификации отдельного эпизода убийства по части первой этой же статьи с соответствующим смягчением наказания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, которые закрепляют понятие совокупности преступлений (часть первая статьи 17), конкретизируют обстоятельства, учитываемые при назначении наказания (часть третья статьи 60), а также устанавливают уголовную ответственность за убийство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 105), не содержат положений, ограничивающих применение нового уголовного закона, улучшающего положение осужденного, при рассмотрении судом вопроса о приведении приговора в соответствие с таким законом.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ статья 16 «Неоднократность преступлений» УК Российской Федерации признана утратившей силу (пункт 1 статьи 1), в связи с чем из части второй статьи 105 этого Кодекса исключен пункт «н», предусматривавший уголовную ответственность за убийство, совершенное неоднократно (пункт 37 статьи 1). Данные законоположения, также оспариваемые заявителем, не регламентируют действие уголовного закона во времени и не устанавливают правила квалификации преступлений, определенные Уголовным кодексом Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 года № 682-О).

Статья 10 УК Российской Федерации в развитие положений статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации закрепляет, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое

отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П; определения от 15 июля 2008 года № 464-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1673-О-О, от 23 апреля 2013 года № 564-О и др.). Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации и статья 4 УК Российской Федерации).

При этом, по смыслу части второй статьи 105 УК Российской Федерации, пожизненное лишение свободы может быть назначено при наличии как одного из указанных в ней отягчающих обстоятельств, так и их совокупности, а потому исключение из квалификации содеянного какого-либо из них не предполагает обязательного изменения назначенного судом наказания, которое во всяком случае должно быть справедливым, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть первая статьи 6 УК Российской Федерации) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 475-О и № 483-О, от 16 июля 2013 года № 1161-О, от 22 апреля 2014 года № 797-О, от 24 июня 2014 года № 1457-О, от 25 сентября 2014 года № 2060-О и от 29 января 2015 года № 90-О).

Соответственно, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О

Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габова Вячеслава Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 454-О