



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сторчака Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год»

город Санкт-Петербург

2 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.А.Сторчака,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Сторчак, привлеченный постановлением Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 30 марта 2009 года в качестве обвиняемого по уголовному делу о покушении на хищение денежных средств из федерального бюджета, оспаривает конституционность Федерального закона от 23 ноября

2007 года № 267-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год».

Заявитель утверждает, что основанием для предъявления ему обвинения явилось, в частности, совершение им действий, способствовавших принятию данного Федерального закона, с тем чтобы включить в Федеральный закон от 19 декабря 2006 года № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» статью 100<sup>1</sup>, согласно которой Правительство Российской Федерации вправе принимать решения о выплате компенсации российским юридическим лицам за убытки, понесенные ими в результате участия в погашении задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией поставками товаров, во исполнение Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о торгово-экономических и финансовых отношениях и об урегулировании задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам, подписанного 10 марта 2006 года в городе Алжире.

С.А.Сторчак указывает, что оспариваемый им Федеральный закон был оценен следственным органом как принятый специально для целей хищения средств федерального бюджета и как способ совершения преступления, что ставит под сомнение его конституционность. Сам заявитель считает его соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку был полностью соблюден установленный Конституцией Российской Федерации порядок внесения в Государственную Думу соответствующего законопроекта, принятия данного Федерального закона и введения его в действие, а потому он просит проверить его на соответствие Конституции Российской Федерации по содержанию норм, по порядку принятия, подписания, опубликования и введения в действие. Кроме того, С.А.Сторчак просит проверить конституционность процедуры введения федерального закона в действие в качестве основания привлечения лица к уголовной ответственности, а также установить, введен ли данный Федеральный закон в действие и подлежит ли он исполнению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Сторчаком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью первой статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Оспариваемый заявителем Федеральный закон, в частности вводимая им статья, касается только права Правительства Российской Федерации принимать решения о выплате соответствующих компенсаций. Он не определяет правовое положение заявителя как участника уголовно-правовых, уголовно-процессуальных или иных правоотношений, а соответственно, его конституционные права не нарушает.

Обращаясь с просьбой проверить конституционность данного Федерального закона, заявитель фактически ставит под сомнение квалификацию вмененного ему в вину преступления. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сторчака Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 546-О-О