



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Соломатина Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 28² Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и пункта 5 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Соломатина вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Ленинского районного суда города Саранска от 4 мая 2007 года был удовлетворен иск гражданина А.А.Соломатина к администрации городского округа «Саранск» о предоставлении по договору социального найма жилого помещения площадью не менее 33 кв.м в пределах города Саранска в течение 6 месяцев со дня вступления

решения в законную силу. Суд указал, в частности, что согласно ответу администрации от 10 ноября 2006 года А.А.Соломатин с 9 июля 2003 года как инвалид I группы с детства состоит на учете граждан, нуждающихся в предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке, и со ссылкой на часть 1 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ сделал вывод, что право истца на получение жилья вне очереди, возникшее до вступления Жилищного кодекса Российской Федерации в законную силу, должно быть сохранено, хотя в части 2 его статьи 57, содержащей перечень лиц, которым предоставляются жилые помещения по договорам социального найма, соответствующее указание отсутствует.

Президиум Верховного Суда Республики Мордовия постановлением от 27 декабря 2007 года отменил данное решение в связи с существенным нарушением норм материального права, указав, в частности, что Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ изменения и дополнения в законодательные акты Российской Федерации, регулирующие правоотношения по обеспечению жильем инвалидов и улучшению их жилищных условий, не вносились; в силу статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 199-ФЗ) обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года, осуществляется в соответствии с введенной статьей 28², согласно которой Российская Федерация передает полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, органам государственной власти субъектов Российской Федерации; на реализацию таких полномочий предусматриваются средства в виде субвенций, и реализация на территории Республики Мордовия этих полномочий осуществляется в пределах названных

субвенций. Суд указал, что в Республике Мордовия право на меры социальной поддержки по обеспечению жильем реализуется путем выдачи субсидии исходя из общей площади жилья 18 кв.м и средней рыночной стоимости 1 кв.м общей площади жилья по Республике Мордовия, утверждаемой Министерством регионального развития Российской Федерации; данное право предоставлено гражданам в качестве компенсации в связи с отменой предоставлявшегося ранее права на первоочередное или внеочередное улучшение жилищных условий; с 1 марта 2005 года А.А.Соломатин как состоящий на учете по улучшению жилищных условий имеет право на получение жилого помещения по договору социального найма только в порядке части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (в порядке очередности исходя из времени принятия на учет).

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Соломатин, которому, как указал Ленинский районный суд города Саранска в решении от 7 февраля 2007 года, была выделена жилищная субсидия исходя из общей площади 18 кв. м жилья, оспаривает конституционность положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, статьи 28² Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» о мерах социальной поддержки по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, а также пункта 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации о полномочиях суда надзорной инстанции.

По мнению заявителя, названные нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 6 (часть 2), 7, 17, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), поскольку в системной взаимосвязи нарушают приобретенное до 1 марта 2005 года им как инвалидом, желающим отказаться от стационарного обслуживания на

основании подпункта 10 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов», право на получение жилого помещения по договору социального найма, при том что при предоставлении взамен жилого помещения жилищной субсидии не учитывается, в отличие от ранее действовавшего законодательства, его право на получение дополнительной жилой площади. Он утверждает, что отмена правоприменителями приобретенных им по ранее действовавшему законодательству прав противоречит статьям 18, 19 (часть 1), 40 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Соломатиным материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

2.1. Статья 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающая порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и требования к таким жилым помещениям, и статья 28² Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», предусматривающая финансовые меры по выполнению государством ранее взятых на себя обязательств по обеспечению жильем инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 1 января 2005 года, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же правильности выбора подлежащих применению норм с учетом указанных в подпункте 10 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» оснований для внеочередного предоставления жилья инвалидам, желающим отказаться от стационарного

обслуживания, и фактических обстоятельств конкретного дела не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации пункта 5 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, предусматривающего полномочия суда надзорной инстанции по изменению или отмене вступивших в законную силу судебных постановлений, уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 4 июня 2007 года № 423-О-П, опираясь на правовые позиции, сформулированные в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, пришел к выводу о том, что сама по себе статья 390 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как противоречащая международно-правовым обязательствам Российской Федерации и не соответствующая Конституции Российской Федерации, в том числе ее статье 46, поскольку предусмотренное ею полномочие суда надзорной инстанции отменить (изменить) вступившие в законную силу судебные постановления нижестоящих судов является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов.

Определение же того, имели ли место основания для пересмотра судебных постановлений, вынесенных по конкретным делам, включая дела, связанные с защитой социальных прав граждан, в том числе

инвалидов, осуществляется соответствующим (компетентным) судом надзорной инстанции, который должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права. При этом предписания статьи 390 ГПК Российской Федерации не препятствуют суду надзорной инстанции, разрешая указанные вопросы при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами своих социальных прав, обеспечивать справедливый баланс между публичными интересами и интересами конкретного гражданина, в пользу которого были вынесены судебные постановления, обжалуемые в порядке надзора.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Соломатина Андрея Анатольевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение вопроса, поставленного заявителем, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 501-О-О