



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еремеева Валерия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.С.Еремеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 24 октября 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 декабря 2006 года и постановлением президиума того же суда от 30 мая 2007 года, гражданину В.С.Еремееву было отказано в иске к Сберегательному банку Российской Федерации о взыскании суммы ущерба и компенсации морального вреда, признании договора банковского вклада недействительным в части, предусматривающей взимание платы при выдаче

наличными деньгами денежных средств, поступивших безналичным путем, согласно действующим тарифам путем удержания из суммы, подлежащей выплате, а также предоставляющей банку право в одностороннем порядке изменять действующие тарифы и (или) устанавливать новые тарифы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.С.Еремеев оспаривает конституционность части второй статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-І «О банках и банковской деятельности», согласно которой кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

По мнению заявителя, данное законоположение с учетом выводов, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П, нарушает его права, гарантированные статьями 2, 8, 18, 19, 34, 35, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет банку в одностороннем порядке увеличивать размер комиссионного вознаграждения, уплачиваемого за совершение банковских операций по вкладам, исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из материалов жалобы, отказывая в удовлетворении исковых требований В.С.Еремеева и руководствуясь, в том числе, частью второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», суды исходили из того, что денежные средства, которые поступили по безналичному расчету на счет истца по договору купли-продажи земельного участка и из которых банком была удержана

определенная сумма, не связаны с договором банковского вклада и сами по себе не являются банковским вкладом.

Таким образом, разрешение поставленного в жалобе вопроса, по существу, связано с проверкой законности и обоснованности вынесенных судебных решений в части правильности установления фактических обстоятельств дела, в том числе с оценкой характера операций с денежными средствами, поступившими на счет заявителя, как связанных или не связанных с договором банковского вклада. Между тем разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еремеева Валерия Сергеевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 494-О-О