



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьями 321 и 338 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 356 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина П.Д.Гайворонского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинградского района города Калининграда, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданину П.Д.Гайворонскому возвращена его апелляционная жалоба на решение того же мирового судьи от 12 сентября 2007 года по иску ФГУП «Калининградгазификация» к П.Д.Гайворонскому о взыскании задолженности за газ в связи с пропуском срока на обжалование.

Определением Ленинградского районного суда города Калининграда от 24 июня 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 октября 2008 года, П.Д.Гайворонскому возвращена его кассационная жалоба на решение того же суда от 7 марта 2008 года по иску П.Д.Гайворонского к отделению Сберегательного банка Российской Федерации о признании недействительным дополнительного соглашения об изменении вида вклада, восстановлении номера лицевого счета в связи с пропуском срока на обжалование.

Письмом судьи Ленинградского районного суда города Калининграда от 9 июля 2007 года П.Д.Гайворонскому возвращена его кассационная жалоба на постановление того же суда от 15 мая 2007 года об отказе в удовлетворении жалобы П.Д.Гайворонского на бездействие прокуратуры в связи с пропуском срока на обжалование.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Д.Гайворонский оспаривает конституционность статей 321 (о сроке подачи апелляционных жалобы, представления), 338 (о сроке подачи кассационных жалобы, представления) ГПК Российской Федерации и части первой статьи 356 (о сроках обжалования приговоров) УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названные законоположения, устанавливающие порядок исчисления срока на апелляционное, кассационное обжалование решений и приговоров суда, нарушают его права, гарантированные статьями 22 (часть 1), 45, 46, 52, 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.Д.Гайворонским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты и порядка обжалования судебных

постановлений, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О).

Наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд апелляционной, кассационной инстанции, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование в апелляционном, кассационном порядке судебного постановления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 360-О, от 15 ноября 2007 года № 780-О-О, от 21 октября 2008 года № 592-О-О). Кроме того, процессуальное законодательство предусматривает механизм восстановления пропущенного по уважительной причине срока подачи апелляционной и кассационной жалобы (статья 112 ГПК Российской Федерации, статья 130 УПК Российской Федерации).

Следовательно, положения статей 321 и 338 ГПК Российской Федерации, а также статьи 356 УПК Российской Федерации, как направленные на обеспечение принципа правовой определенности, сами по себе не могут нарушать конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 395-О-О