



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Переверзева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Переверзева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Камышинского городского суда Волгоградской области от 15 мая 2008 года срок содержания под стражей гражданина А.А.Переверзева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 162 УК Российской Федерации, был продлен на три месяца.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Переверзев оспаривает конституционность части второй статьи 97 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение не

соответствует статьям 22 (часть 1) и 49 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривает возможность применения такой меры пресечения, как заключение под стражу, для обеспечения исполнения приговора до его вынесения, когда еще не ясно, обвинительным или оправдательным будет этот приговор.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 97 УПК Российской Федерации дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных этим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (часть первая); мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора (часть вторая).

При этом суд вправе по собственной инициативе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в отношении подсудимого (часть десятая статьи 108 УПК Российской Федерации).

В целях обеспечения исполнения наказания, назначенного по не вступившему в законную силу и не обращенному к исполнению приговору, суд одновременно с постановлением этого приговора вправе избрать или изменить меру пресечения соответственно назначенному наказанию (пункт 17 части первой статьи 299 УПК Российской Федерации). До постановления приговора необходимость его исполнения не может служить единственным основанием избрания меры пресечения или продления ее срока.

Таким образом, оспариваемое положение статьи 97 УПК Российской Федерации само по себе конституционные права заявителя не нарушает.

Проверка же законности и обоснованности применения данной нормы права в деле заявителя в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Переверзева Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 384-О-О