



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска о проверке конституционности абзаца третьего пункта 3 и абзаца первого пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска вопрос о возможности принятия его запроса к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В производстве мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска А.Н.Болтунова находится исковое заявление граждан М.И.Аулова, А.М.Ауловой, Т.М.Селезневой и других к муниципальному унитарному предприятию «Смоленсктеплосеть» и ОАО «Жилищник» о компенсации морального вреда, причиненного периодическим отсутствием в многоквартирном доме горячего водоснабжения.

По мнению мирового судьи, подлежащие применению при рассмотрении данного дела абзац третий пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 № 307), дающий определение понятия исполнителя коммунальных услуг, и абзац первый пункта 7 данных Правил, регулирующий порядок предоставления коммунальных услуг при отсутствии договора, заключенного собственниками помещений с исполнителем (в случае непосредственного управления ими многоквартирным домом), не соответствуют жилищному и гражданскому законодательству и противоречат статьям 19 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Кроме того, мировой судья полагает, что при принятии данных Правил Правительство Российской Федерации вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данного запроса к рассмотрению.

В Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П Конституционный Суд Российской Федерации выразил правовую позицию, согласно которой нормативный акт Правительства Российской Федерации может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства в связи с конкретным делом в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений; в иных случаях проверка этого акта осуществляется судами общей юрисдикции в порядке производства по делам о признании нормативных правовых актов противоречащими федеральному закону.

Поскольку оспариваемые мировым судьей положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, указанным требованиям не отвечают, их проверка в порядке конституционного судопроизводства означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми, и поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 374-О-О