



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Суринова Татевоса Романовича о разьяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П

город Санкт-Петербург

5 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства гражданина Т.Р.Суринова,

у с т а н о в и л:

1. В Определении от 15 января 2008 года № 193-О-П по жалобе гражданина Т.Р.Суринова на нарушение его конституционных прав статьей 90 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации, дав конституционно-правовое истолкование оспаривавшейся заявителем нормы, признал его жалобу не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требовалось

вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Р.Суринов утверждает, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в указанном Определении, не была воспринята Верховным Судом Российской Федерации, который постановлением от 30 июня 2008 года отказал в удовлетворении его надзорной жалобы на вынесенный в отношении него обвинительный приговор Басманного суда города Москвы, указав, что представленные стороной обвинения и проверенные в судебном заседании доказательства подтверждают его вину в совершении ряда преступлений, в том числе хищения чужого имущества, – несмотря на вступившие в силу и не отмененные решения арбитражных судов, свидетельствующие в его пользу. Повторное обращение Т.Р.Суринова было также отклонено письмом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2008 года.

Вместе с тем Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 7 октября 2008 года оставил без удовлетворения представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре указанных решений арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам, к каковым относится вынесенный в отношении Т.Р.Суринова обвинительный приговор.

Заявитель, указывая, что в настоящее время сохраняют силу два не опровергнутых в законном порядке судебных акта, квалифицирующих одни и те же, по сути, деяния, совершенные одним и тем же лицом, и как правомерные, и как преступные, просит разъяснить Определение от 15 января 2008 года № 193-О-П, в частности, он ставит вопросы о надлежащей процедуре опровержения арбитражных судебных актов, возможности возобновления производства по его уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам и т.п.

2. По смыслу части первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения может быть дано им в пределах содержания разъясняемого решения и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения и нашли свое отражение в принятом решении; ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П сделан вывод о том, что статья 90 УПК Российской Федерации указывает на преюдициальное значение для уголовного дела лишь таких фактических обстоятельств, которые ранее были предметом доказывания по другому уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором, т.е. данная статья рассматривает вопрос о преюдициальном значении только одного судебного акта – приговора и не касается возможности признания в уголовном процессе имеющих юридическое значение фактов, установленных судом в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства; вместе с тем эта статья не предполагает возможности не принимать во внимание при разрешении уголовного дела обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого и установленные вступившими в силу и не отмененными решениями арбитражного суда по гражданскому делу, пока они не опровергнуты стороной обвинения и не аннулированы в предусмотренных для этого Арбитражно-процессуальным кодексом Российской Федерации процедурах, т.е. в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства или производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Такой вывод вытекает из конституционного требования справедливого правосудия и принципа презумпции невиновности (статьи 10, 49 (части 1 и 3) и 118 Конституции Российской Федерации), а также из закрепленных в процессуальном законодательстве принципов юридической силы и значения судебных решений и особых процедурных условий их пересмотра,

требующих признания судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого, пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме. В каком-либо дополнительном разъяснении выводы, содержащиеся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П, не нуждаются.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по уголовным и арбитражным делам, в том числе с точки зрения обоснованности применения в них тех или иных процессуальных норм, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Суринова Татевоса Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 193-О-П.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов