



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кулон» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подпунктом 29 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» и подпунктом «а» пункта 1 Положения о лицензировании деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов

город Санкт-Петербург

10 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.А.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Кулон»,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Кулон» оспаривает конституционность части 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации, предусматривающей административную

ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), подпункта 29 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в первоначальной редакции), согласно которому подлежит лицензированию эксплуатация пожароопасных производственных объектов, а также подпункта «а» пункта 1 Положения о лицензировании деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2002 года № 595, согласно которому под пожароопасными производственными объектами понимаются объекты, на которых используются (производятся, хранятся, перерабатываются) легковоспламеняющиеся, горючие и трудногорючие жидкости, твердые горючие и трудногорючие вещества и материалы (в том числе пыль и волокна), вещества и материалы, способные гореть при взаимодействии с водой, кислородом воздуха и друг с другом, за исключением объектов, предназначенных для осуществления розничной торговли бензином и дизельным топливом.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 3), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), поскольку содержащееся в них понятие «пожароопасные производственные объекты» является неопределенным, что допускает возможность его расширительного истолкования и произвольного применения к любым объектам, где используются жидкие и твердые вещества и материалы, способные гореть в силу их химических характеристик, и влечет обязанность лицензировать любую деятельность, связанную с такими веществами и материалами.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда ООО «Кулон» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

14.1 КоАП Российской Федерации, поскольку вопреки требованию подпункта 29 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» осуществляло эксплуатацию пожароопасных производственных объектов (переработка древесины) без лицензии.

2. Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (статья 8, часть 1), каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1); регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт «в»).

В силу названных конституционных положений федеральный законодатель в рамках предоставленных ему полномочий по правовому регулированию предпринимательской деятельности вправе определять порядок и условия ее осуществления, устанавливая с учетом специфики тех или иных видов деятельности дополнительные требования к занимающимся этой деятельностью предпринимателям, а также вводить определенные ограничения в данной сфере (к которым относится лицензирование), которые, однако, должны отвечать критериям, закрепленным в Конституции Российской Федерации, ее статье 55 (часть 3). При осуществлении соответствующего правового регулирования законодателю надлежит соблюдать вытекающие из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости требования определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы (на это неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде постановлений – от 25 апреля 1995 года № 3-П, от 15 июля 1999 года № 11-П, от 14 июля 2005 года № 9-П, от 18 июля 2008 года № 10-П и др., и

данная правовая позиция, имеющая общее значение, применима и к регулированию отношений в области лицензирования).

3. К лицензируемым видам деятельности согласно статье 4 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства, культурному наследию народов Российской Федерации и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием. Соответственно, само по себе лицензирование некоторых видов деятельности, в том числе деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов, как и привлечение к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда ее получение является обязательным, не могут рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Согласно статье 5 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» Правительство Российской Федерации утверждает положения о лицензировании конкретных видов деятельности, определяет федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие лицензирование конкретных видов деятельности, и устанавливает виды деятельности, лицензирование которых осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При реализации указанных полномочий Правительство Российской Федерации должно с учетом основных принципов осуществления лицензирования, закрепленных в статье 3 названного Федерального закона, определять конкретное содержание установленных федеральным законодателем лицензируемых видов деятельности.

Отнесение той или иной деятельности, в том числе деятельности, связанной с работами с определенными веществами (материалами), к лицензируемым – компетенция правоприменительных органов, при этом в силу части 4 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации все неустраимые

сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения в виде осуществления подобных работ без лицензии, должны толковаться в пользу такого лица.

Из этого следует, что оспариваемые ООО «Кулон» нормативные положения не могут рассматриваться, вопреки утверждению заявителя, как устанавливающие обязанность лицензировать любую деятельность, связанную с эксплуатацией жидких и твердых веществ и материалов, и конституционные права заявителя не нарушают.

Что касается правоприменительных органов, относящих конкретную деятельность к тому или иному виду деятельности, подлежащей лицензированию, то они в своей практике должны учитывать пожароопасность на соответствующих производственных объектах. Проверка правильности их решений, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кулон», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 347-О-О