



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Иналовой Сорият Абубакировны на нарушение ее конституционных прав положениями пунктов 8 и 9 части четвертой статьи 47, пункта 3 части первой статьи 72 и частей первой и четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.А.Иналовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданке С.А.Иналовой было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 30 и пунктами «а», «г» части третьей статьи 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации. 17 января 2008 года Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга в соответствии с требованиями статьи 237 УПК Российской Федерации вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору, указав, в частности, на то, что в ходе предварительного расследования интересы обвиняемых С.А.Иналовой, Х.Иналовой и М.Ю.Чинхоевой, вопреки имеющимся противоречиям в их

позициях, защищал адвокат В.П.Синанов, что явилось нарушением права обвиняемых на защиту. 29 апреля 2008 года следователем Следственного комитета при МВД России вынесено постановление об отводе В.П.Синанова от участия в защите всех трех обвиняемых.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Иналова утверждает, что положения пунктов 8 и 9 части четвертой статьи 47 и пункта 3 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации позволили, вопреки ее волеизъявлению, отстранить адвоката В.П.Синанова от ее защиты, а положения частей первой и четвертой статьи 354 данного Кодекса – вернуть принесенную им в ее интересах кассационную жалобу, как поданную ненадлежащим лицом, отведенным от участия в уголовном деле.

Оспариваемые нормы уголовно-процессуального закона противоречат, по мнению заявительницы, статьям 2, 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45, 46, 48, 55 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Вместе с тем, формально оспаривая конституционность положений уголовно-процессуального закона, С.А.Иналова аргументирует свою позицию изложением фактических обстоятельств ее конкретного дела и, по сути, выражает несогласие с принятыми по нему решениями. Однако проверка действий и решений правоприменительных органов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права, воздерживаясь от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Отстранение защитника от участия в деле дознавателем, следователем или судом не должно быть произвольным, возможно лишь по основаниям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и, кроме того, не препятствует участию в деле другого защитника, а следовательно, не ограничивает право на получение квалифицированной юридической помощи.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Иналовой Сорият Абубакировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 322-О-О

