



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Андрея Максимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 413, 414 и 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Скворцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.М.Скворцов обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав статьей 90 УПК Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев требования заявителя, Определением от 24 июня 2008 года № 355-О-О отказал в принятии его жалобы к рассмотрению в связи с ее несоответствием критерию допустимости, установленному Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации». Заявитель, ссылаясь на данное Определение, обратился к

Председателю Верховного Суда Российской Федерации с требованием отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы А.М.Скворцова. На это обращение заявителем был получен ответ судьи Верховного Суда Российской Федерации, в котором ему разъяснялось, что внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. Не согласившись с таким ответом, заявитель вновь обратился к Председателю Верховного Суда Российской Федерации. Данное обращение было оставлено без рассмотрения, при этом в ответе, полученном заявителем, судья Верховного Суда Российской Федерации указал, что сведений о новых обстоятельствах, подпадающих под перечень обстоятельств, указанных в статье 413 УПК Российской Федерации, заявления А.М.Скворцова не содержат.

По мнению заявителя, пункт 1 части четвертой статьи 413, пункт 2 части четвертой статьи 414 и часть пятая статьи 415 УПК Российской Федерации нарушают его права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку, относя постановления Конституционного Суда Российской Федерации к основаниям возобновления производства по уголовному делу, не включают в круг таких оснований определения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых содержатся правовые оценки фактов нарушения или неправильного толкования судами положений закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Скворцовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В отличие от определения, принятого Конституционным Судом Российской Федерации по индивидуальной или коллективной жалобе, в котором дано конституционно-правовое истолкование нормы права, определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии жалобы к рассмотрению лишь устанавливает, что эта жалоба не отвечает требованиям, предъявляемым к обращениям в Конституционный

Суд Российской Федерации. Такого рода решение Конституционного Суда Российской Федерации не свидетельствует о признании закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, не содержит разъяснений конституционно-правового смысла оспариваемого закона, а потому не может являться новым обстоятельством, не известным суду на момент вынесения судебного решения.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения уголовно-процессуального закона не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права, в связи с чем его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Андрея Максимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

