



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костаревой Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.И.Костаревой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, судья Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга вынес постановление, которым было удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество гражданки Л.И.Костаревой, а именно объект недвижимости, принадлежащий ей на праве собственности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.И.Костарева оспаривает конституционность статьи 115 УПК Российской Федерации, регламентирующей порядок применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество. По мнению заявительницы, данная норма не соответствует статьям 35 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает наложение ареста на имущество без предварительной оценки рыночной стоимости этого имущества и без соблюдения принципа соразмерности заявленного гражданским истцом требования и стоимости подлежащего аресту имущества.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.И.Костаревой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо устанавливает, что наложение ареста на имущество применяется для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации (часть первая статьи 115); при этом адресованный собственнику или владельцу имущества запрет распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также возможные изъятие имущества и передача его на хранение (часть вторая статьи 115) не сопряжены с лишением собственника его имущества и переходом права собственности на него к другому лицу или государству.

Кроме того, ограничение на основании судебного решения права собственности на имущество, представляя собой процессуальную меру обеспечительного характера, является временным и может быть обжаловано заинтересованными лицами в суд, что, как следует из представленных материалов, было реализовано заявительницей в кассационном порядке.

Таким образом, нет оснований полагать, что статьей 115 УПК Российской Федерации нарушаются конституционные права заявительницы. Проверка же законности и обоснованности принятых по ее уголовному делу

правоприменительных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костаревой Людмилы Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 317-О-О