



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивентьева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 25, 32 и 35 Правил продажи товаров по образцам

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.И.Ивентьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района города Казани от 23 мая 2006 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, гражданину С.И.Ивентьеву в удовлетворении исковых требований к ООО «Рось» о взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда отказано.

Полагая, что при разрешении данного дела применены нормы материального права, признанные позднее не подлежащими применению Верховным Судом Российской Федерации (решение от 27 февраля 2007 года № ГКПИ06-1651), С.И.Ивентьев обратился в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района города Казани от 15 июня 2007 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, в удовлетворении его заявления было отказано, поскольку, как указал суд, обстоятельства, на которые ссылается С.И.Ивентьев, как на вновь открывшиеся, являются несущественными и не могут повлиять на решение суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.И.Ивентьев просит признать противоречащими статьям 2, 7, 15, 17, 18, 19, 34, 45, 46, 52 и 120 Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, как не предусматривающую отнесение решений Верховного Суда Российской Федерации о признании нормативного правового акта недействующим к вновь открывшимся обстоятельствам, а также пункты 25, 32 и 35 Правил продажи товаров по образцам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1997 года № 918).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Закрепление в части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, как направленное на исправление судебной ошибки, а потому являющееся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, не может

рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя, указанных в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, с которыми, как следует из доводов жалобы, заявитель выражает несогласие, в том числе в части правильности применения судом отдельных положений Правил продажи товаров по образцам, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ивентьева Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 293-О-О