



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щеголева Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Б.Щеголева,

у с т а н о в и л :

1. За совершение умышленного убийства гражданин А.Б.Щеголев приговором Амурского областного суда от 12 октября 1995 года был осужден к наказанию в виде смертной казни. Указом Президента

Российской Федерации от 17 мая 1999 года смертная казнь ему была заменена пожизненным лишением свободы.

Постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 4 апреля 2007 года, принятым по ходатайству адвоката, приговор Амурского областного суда был приведен в соответствие с действующим законодательством: из него исключены такие квалифицирующие признаки убийства, как «совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство», «совершенное особо опасным рецидивистом», а также такое отягчающее вину обстоятельство, как совершение деяния в состоянии алкогольного опьянения, и постановлено считать А.Б.Щеголева осужденным по статье 103 УК РСФСР к пожизненному лишению свободы как наказанию более мягкому, чем назначенное приговором.

Кассационная жалоба на данное постановление определением Пермского краевого суда от 31 мая 2007 года оставлена без удовлетворения со ссылкой на то, что изменение отбываемого А.Б.Щеголевым пожизненного лишения свободы, определенного Указом Президента Российской Федерации, не может быть осуществлено судом. В удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации этим же судом отказано. Президиум Пермского краевого суда по повторному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации 5 сентября 2008 года вынес постановление о замене А.Б.Щеголеву пожизненного лишения свободы 10 годами лишения свободы, однако он был освобожден из-под стражи, поскольку к этому времени отбыл указанный срок наказания.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Щеголев утверждает, что часть первая статьи 43 «Понятие и цели наказания» УК Российской Федерации, часть третья статьи 59 УК Российской Федерации, согласно которой смертная казнь в порядке

помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет, и статья 85 «Помилование» УК Российской Федерации противоречат статьям 10, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 50 (часть 3), 54 (часть 2), 89 (пункт «в») и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, они позволяют приравнивать пожизненное лишение свободы либо лишение свободы сроком на 25 лет, которыми может быть заменена смертная казнь в порядке помилования, к наказанию, назначенному по приговору суда, и препятствуют его замене другим наказанием в рамках санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации и смягчению наказания в результате издания закона, улучшающего положение осужденного.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, постановлением президиума Пермского краевого суда от 5 сентября 2008 года мера наказания А.Б.Щеголева приведена в соответствие с санкцией той статьи уголовного закона, по которой было переквалифицировано его деяние. Это свидетельствует о том, что судебная практика, вопреки утверждению заявителя, не рассматривает акт о помиловании, которым смертная казнь заменяется пожизненным лишением свободы, в качестве обстоятельства, препятствующего смягчению наказания в результате издания закона, улучшающего положение осужденного. Следовательно, нельзя сделать вывод о нарушении конституционных прав заявителя оспариваемыми им законоположениями в указанном им смысле.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе

обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Поскольку жалоба А.Б.Щеголева данным требованиям не отвечает, она не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Разрешение же вопроса о том, была ли в действительности при принятии судебных решений по делу заявителя на стадии исполнения приговора допущена судебная ошибка, нарушающая его права, и в каком процессуальном порядке она подлежала исправлению, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щеголева Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 287-О-О