



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чайки Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

10 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д. Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Н.Чайки,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Московского городского суда от 30 мая 1997 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1997 года, гражданин А.Н.Чайка был признан виновным в совершении ряда разбойных нападений и убийств при отягчающих обстоятельствах и ему назначено наказание в виде смертной казни. Суд кассационной инстанции со ссылкой на часть вторую статьи 335 УПК РСФСР отказал в

удовлетворении его ходатайства об участии в рассмотрении дела в кассационном порядке. Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года смертная казнь в порядке помилования была заменена ему пожизненным лишением свободы.

В соответствии с частью пятой статьи 415 УПК Российской Федерации А.Н.Чайка обратился с ходатайством к Председателю Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду нового обстоятельства – признания Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 года № 27-П не соответствующим Конституции Российской Федерации положения части второй статьи 335 УПК РСФСР, предоставлявшего суду кассационной инстанции право отказывать в удовлетворении ходатайства содержащегося под стражей осужденного о рассмотрении дела с его участием. Письмом от 28 сентября 2007 года со ссылкой на пункт 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации ему было отказано в возобновлении производства по уголовному делу на том основании, что он не являлся участником конституционного судопроизводства по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Чайка просит признать пункт 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, согласно которому новым обстоятельством является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, противоречащим статьям 19 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, он позволяет судам отказывать в возобновлении производства по уголовному делу ввиду такого нового обстоятельства, как признание Конституционным Судом Российской Федерации примененной при рассмотрении этого дела нормы неконституционной, гражданам, которые

хотя и не являлись участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых были вынесены правоприменительные решения, основанные на признанной неконституционной норме.

2. В соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации к числу новых обстоятельств, служащих основаниями для возобновления производства по уголовному делу, относится, в частности, признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются не только материально-правовым основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов, но и официальным поводом для возобновления дела ввиду новых обстоятельств в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в деле, рассматривавшемся Конституционным Судом Российской Федерации.

Что же касается лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых также были применены нормативные положения, признанные неконституционными либо получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение Конституционного Суда Российской Федерации также влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта, однако лишь в тех случаях, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О и от 12 мая 2006 года № 135-О). При этом в соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года № 4-О пересмотр судебных решений в связи с признанием нормы неконституционной возможен, в

частности, как в порядке судебного надзора, так и ввиду новых обстоятельств.

В силу приведенных правовых позиций пункт 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как исключающий возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых также были приняты правоприменительные решения, основанные на признанных неконституционными нормах.

Разрешение же вопроса о возможности пересмотра правоприменительного решения, вынесенного по делу А.Н.Чайки, как связанного с установлением и оценкой фактических обстоятельств, в частности выяснением, распространяются ли на него приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, относится к компетенции суда общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чайки Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 286-О-О