



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рудакова Юрия Игнатьевича на нарушение его конституционных прав положениями частей четвертой, седьмой и восьмой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.И.Рудакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Белгородского областного суда постановлением от 30 декабря 2008 года продлил срок содержания под стражей гражданина Ю.И.Рудакова, привлеченного к уголовной ответственности за совершение ряда преступлений, до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.И.Рудаков утверждает, что положения частей четвертой, седьмой и

восьмой статьи 109 УПК Российской Федерации противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), поскольку позволяют суду продлевать срок содержания обвиняемых под стражей на неопределенное время, свыше установленного той же статьей уголовно-процессуального закона предельного срока содержания под стражей.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, необоснованное применение мер, связанных с ограничением прав, гарантированных статьей 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации, пунктом 1 статьи 9 и пунктом 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо; при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей суд должен исходить не только из обоснованного подозрения, что лицо совершило преступление, но и, главным образом, из обстоятельств, оправдывающих его содержание под стражей (возможность оказания давления на свидетелей, опасение, что подсудимый скроется от правосудия, может совершить новое преступление, и др.), а также важности предмета разбирательства, сложности дела, поведения обвиняемого и других факторов (Постановление от 13 июня 1996 года № 14-П, определения от 25 декабря 1998 года № 167-О и от 15 мая 2002 года № 164-О).

Норма пункта 1 части восьмой статьи 109 УПК Российской Федерации не предполагает избыточного или не ограниченного по продолжительности содержания обвиняемого под стражей; эта норма не лишает обвиняемого и его защитника права обжаловать в вышестоящий суд законность и обоснованность судебного решения о продлении срока содержания под стражей, а также права в любой момент производства по уголовному делу заявить ходатайство об отмене или изменении данной меры пресечения и не препятствует суду принять соответствующее решение (Определение

Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2003 года № 184-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения его конституционные права не нарушают. Установление же того, обоснованно ли суд продлил срок содержания Ю.И.Рудакова под стражей, является прерогативой судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рудакова Юрия Игнатьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 271-О-О