



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Торосяна Эрика Рубиковича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

5 февраля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Э.Р.Торосяна,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда общей юрисдикции от 27 июня 2012 года гражданин Э.Р.Торосян был признан виновным в совершении преступления, и ему назначено окончательное наказание по правилам статьи 70 УК Российской Федерации в виде девяти лет шести месяцев лишения свободы.

Кассационным определением вышестоящего суда от 24 сентября 2012 года приговор был частично изменен: действия виновного переквалифицированы и окончательное наказание снижено до восьми лет шести месяцев лишения свободы.

Как следует из жалобы Э.Р.Торосяна в Конституционный Суд Российской Федерации, постановлением судьи суда второй инстанции от 7 ноября 2012 года в удовлетворении надзорной жалобы стороны защиты о пересмотре указанных судебных решений было отказано, с чем согласился и председатель этого суда (письмо от 24 декабря 2012 года). Надзорная жалоба в интересах Э.Р.Торосяна, поданная его защитником 5 июня 2014 года в адрес Верховного Суда Российской Федерации, была возвращена без рассмотрения письмом сотрудника аппарата этого суда от 20 июня 2014 года на основании части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», как поданная за пределами установленного данной нормой процессуального срока.

Новая надзорная жалоба, содержащая, по утверждению Э.Р.Торосяна, новые, ранее не изучавшиеся судами доводы, была направлена его защитником в адрес президиума суда второй инстанции 10 июля 2014 года, однако 15 июля 2014 года судьей данного суда она была возвращена без рассмотрения также со ссылкой на часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, при этом было разъяснено, что восстановление срока подачи надзорной жалобы для рассмотрения по правилам главы 48 УПК Российской Федерации законом не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Э.Р.Торосян просит признать не соответствующей статьям 19, 46 и 50 Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года названным в статье 402 УПК Российской

Федерации лицам обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, не предусматривает – в отличие от его глав 45¹ и 47¹ – возможности восстановления пропущенного срока для подачи надзорной жалобы и тем самым нарушает принцип равенства перед законом и судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

На момент обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации действовал следующий порядок надзорного обжалования по уголовным делам:

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ глава 48 УПК Российской Федерации, регламентировавшая производство в суде надзорной инстанции, признана утратившей силу, а порядок пересмотра решений, вступивших в законную силу после 1 января 2013 года (дня введения в действие данного Федерального закона), закреплен в главах 47¹ и 48¹ этого Кодекса;

согласно части 5 статьи 3 данного Федерального закона в редакции, введенной подпунктом «б» пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществлялся по правилам главы 48 УПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до этой даты); для лиц же, перечисленных в статье 402 указанной главы (субъекты обжалования), которые не воспользовались правом на обжалование в порядке

надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, той же нормой вводился дополнительный годичный срок, дающий право обжаловать такие судебные решения до 1 января 2014 года;

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» были признаны утратившими силу и часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, и оспариваемое заявителем законоположение, иными словами, был отменен годичный срок для обжалования в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу.

Таким образом, поскольку порядок надзорного обжалования в уголовном процессе был изменен, а оспариваемая заявителем норма утратила свою силу и согласно статье 4 УПК Российской Федерации более применяться не может, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Торосяна Эрика Рубиковича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривает заявитель, утратило свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 231-О