



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовченко Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 9 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пунктом 2 части второй статьи 30 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Литовченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.В.Литовченко в период с 1974 по 1976 годы проходил военную службу в воинской части, принимавшей участие в подготовительных и ликвидационных работах в районе испытаний ядерного оружия на Семипалатинском полигоне, в связи с чем ему как ветерану подразделений особого риска предоставляются меры социальной поддержки в порядке, предусмотренном Постановлением Верховного Совета РСФСР от 27 декабря 1991 года № 2123-1 «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска». Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Выксунскому району Нижегородской области отказало ему в назначении трудовой пенсии по старости по достижении возраста 50 лет, ссылаясь на то, что такая льгота, установленная для участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1986–1987 годах пунктом 1 части первой статьи 30 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», не была распространена на непосредственных участников подземных испытаний ядерного оружия, проведения и обеспечения работ по сбору и захоронению радиоактивных веществ, к числу которых относится заявитель. Правомерность данного отказа была подтверждена решением Выксунского районного суда Нижегородской области и определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Литовченко оспаривает конституционность пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, которым вносятся изменения в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2123-1, а также пункта 2 части второй статьи 30 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», предусматривавшего установление надбавки к пенсии

для граждан, принимавших участие в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в 1988–1990 годах.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. По смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Пункт 2 части второй статьи 30 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» был признан утратившим силу в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2006 года № 112-ФЗ, т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

2.2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон, примененный или подлежащий применению в деле заявителя, затрагивает его конституционные права и свободы.

Оспариваемый заявителем пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, которым были внесены изменения в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска», его

права не затрагивает, поскольку названное Постановление как до, так и после внесения в него изменений не предусматривало снижение пенсионного возраста при назначении пенсии по старости для категории ветеранов подразделений особого риска, указанного в его подпункте «д» пункта 1, к которой относится заявитель.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовченко Владимира Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 266-О-О