



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сафонова Александра Петровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Сафонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Пресненского районного суда города Москвы от 17 февраля 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2000 года, признано недействительным содержание пунктов 1.2 и 2.3 договора срочного вклада с ежемесячной выплатой дохода, заключенного 19 июля 1995 года между гражданином А.П.Сафоновым и Сбербанком Российской Федерации, предусматривающих право банка в одностороннем

порядке изменять в сторону уменьшения процентную ставку в течение срока хранения вклада. Постановлением Президиума Московского городского суда от 5 июля 2007 года данные судебные акты отменены, дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Пресненского районного суда города Москвы от 23 ноября 2007 года в удовлетворении указанных исковых требований А.П.Сафонова к Сбербанку Российской Федерации отказано. При этом суд надзорной инстанции, а также суд первой инстанции при новом рассмотрении дела в том числе исходили из того, что действовавшее на момент заключения договора законодательство, в частности, пункт 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, допускало возможность включения по согласованию с клиентом в договоры банковского вклада условия о праве банка на изменение условий договора относительно процентной ставки по вкладу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Сафонов оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, согласно которому односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных договором или законодательством. По мнению заявителя, данное законоположение нарушает его права и свободы, гарантированные статьями 19 (часть 1), 34 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет банку произвольно снижать процентную ставку по срочным и иным вкладам граждан (за исключением вкладов до востребования) только на основе договора, без определения в федеральном законе условий и обоснований, обуславливающих такую возможность.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.П.Сафоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), положение части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», как позволявшее банку произвольно снижать исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность, процентную ставку по срочным вкладам граждан.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 30 ноября 1994 года «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» с 1 января 1995 года на территории Российской Федерации глава 8 «Общие положения об обязательствах» Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, включая статью 57, не применяется.

Положение о том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных договором, в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации не воспроизводилось, а потому в этой части жалоба не может быть рассмотрена Конституционным Судом Российской Федерации в силу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Положение же о том, что не допускается одностороннее изменение условий обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, фактически воспроизведенное в статье 310 «Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства» ГК Российской Федерации, само по себе направлено на обеспечение прав и законных интересов всех сторон обязательства и в качестве такового не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 397-О).

Что касается проверки правильности квалификации судами общей юрисдикции отношений по договору вклада, исчисления причитающегося заявителю дохода из расчета действовавших в соответствующие периоды времени процентных ставок, с учетом принципиального изменения правового регулирования отношений по срочным вкладам, то решение этих вопросов относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сафонова Александра Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 251-О-О

