



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чахмахчяна Левона Хореновича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

5 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.А.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Л.Х.Чахмахчяна,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин Л.Х.Чахмахчян в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положения пункта 1 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ), согласно которому решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное

дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях члена Совета Федерации признаков преступления и с согласия Совета Федерации.

Как следует из представленных материалов, сотрудники правоохранительных органов в ходе проведения 2 июня 2006 года оперативно-розыскных мероприятий задержали Л.Х.Чахмахчяна и других лиц в момент передачи портфеля с денежными средствами, явившимися предметом преступления. С учетом имевшейся у Л.Х.Чахмахчяна парламентской неприкосновенности уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере), было возбуждено только в отношении других задержанных. Постановлением Совета Федерации от 23 июня 2006 года полномочия Л.Х.Чахмахчяна как члена Совета Федерации были досрочно прекращены в связи с его отзывом Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия. 7 февраля 2007 года Л.Х.Чахмахчяну было предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, а после завершения предварительного расследования уголовное дело в отношении него направлено прокурору с обвинительным заключением в общем порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение пункта 1 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации позволило привлечь его в качестве обвиняемого без возбуждения в отношении него уголовного дела и выполнения предусмотренных данной статьей специальных требований, несмотря на наличие данных о совершении им как членом Совета Федерации деяния, содержащего признаки преступления. Тем самым, полагает заявитель, была проигнорирована парламентская неприкосновенность члена

Совета Федерации, что нарушило его права, гарантированные статьями 47 (часть 1) и 98 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Х. Чахмахчином материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статьи 98 (часть 1) Конституции Российской Федерации, устанавливающей, в частности, что члены Совета Федерации не могут быть задержаны, арестованы, подвергнуты обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, а также подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей, неприкосновенность им гарантируется только в течение срока полномочий.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 февраля 1996 года № 5-П, из смысла данной статьи Конституции Российской Федерации вытекает, что неприкосновенность парламентария не означает его освобождение от ответственности за совершенное правонарушение, в том числе уголовное или административное, если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно депутатской деятельности; расширительное понимание неприкосновенности в таких случаях вело бы к искажению публично-правового характера парламентского иммунитета и его превращению в личную привилегию, что означало бы, с одной стороны, неправомерное изъятие из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1), а с другой – нарушение конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (статья 52); поэтому с соблюдением ограничений, предусмотренных данной статьей, в отношении парламентария допустимо осуществление судопроизводства на стадии дознания и предварительного следствия или производства по административным правонарушениям вплоть до принятия решения о передаче дела в суд в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания.

2.2. Статья 140 УПК Российской Федерации, определяющая поводы и основания для возбуждения уголовного дела, и статья 146 УПК Российской Федерации, регламентирующая порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, предполагают, что с учетом обстоятельств уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретных лиц, если они к моменту принятия такого решения известны органам предварительного расследования.

При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая в статье 24 в качестве одного из оснований для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела отсутствие согласия Совета Федерации на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации либо на привлечение его в качестве обвиняемого, не распространяет (и не может распространять) это правило на иных лиц, причастных к совершению общественно опасного деяния, но не наделенных иммунитетом. Иное противоречило бы назначению уголовного судопроизводства – защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (пункт 1 части первой статьи 6 УПК Российской Федерации), задачам Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовно-правовым принципам гуманизма, вины, равенства граждан перед законом (статьи 2, 4, 5 и 7 УК Российской Федерации).

Представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что Л.Х.Чахмахчян на момент привлечения его в качестве обвиняемого уже не являлся членом Совета Федерации и, соответственно, не выполнял профессиональные функции члена Совета Федерации, поскольку был отозван парламентом Республики Калмыкия и тем самым лишился статуса парламентария.

Таким образом, поскольку Л.Х.Чахмахчян был привлечен к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, не связанного с

осуществлением деятельности как члена Совета Федерации, нет оснований для вывода о нарушении оспариваемым им законоположением его прав, гарантируемых статьями 47 (часть 1) и 98 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чахмахчяна Левона Хореновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 249-О-О