



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Тамары Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями ряда статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Н.Харламовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Заволжского района города Твери от 18 июля 2006 года было назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении гражданки Т.Н.Харламовой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 УК Российской Федерации. По ее апелляционной жалобе Заволжский районный суд города Твери 18 декабря 2006 года постановление мирового судьи отменил. Полагая, что суд не учел все доводы апелляционной жалобы, Т.Н.Харламова обращалась в вышестоящие суды в

кассационном и надзорном порядке, однако постановление суда апелляционной инстанции было оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница оспаривает конституционность положений пунктов 4 и 5 части пятой статьи 318, пункта 2 части третьей статьи 367, пунктов 5 и 6 части первой статьи 388, пункта 1 части первой статьи 408 и части первой статьи 412 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они позволили мировому судье необоснованно назначить судебное заседание, а судам апелляционной, кассационной и надзорной инстанций не рассмотреть все доводы жалоб стороны защиты.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы и приложенных к ней документов, принятое в отношении Т.Н.Харламовой постановление мирового судьи о назначении судебного заседания было отменено вышестоящей инстанцией, следовательно, ее конституционные права оспариваемыми нормами нарушены не были. Формально оспаривая конституционность положений уголовно-процессуального закона, заявительница фактически ставит вопрос о проверке законности и обоснованности судебных решений, состоявшихся по ее делу. Между тем такая проверка не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Тамары Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 238-О-О