



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серебренникова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Серебренникова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором областного суда от 6 ноября 2003 года гражданин С.В.Серебренников был признан виновным в совершении преступлений. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2004 года приговор был изменен в части.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2006 года в удовлетворении надзорной жалобы осужденного о пересмотре решений судов первой и второй инстанций было отказано, с чем согласился заместитель Председателя этого суда (письмо от 26 сентября 2006 года). В удовлетворении последующей надзорной жалобы о пересмотре приговора и кассационного определения также было отказано постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года, оставленным без изменения заместителем Председателя этого суда (письмо от 27 августа 2012 года).

Очередная надзорная жалоба С.В.Серебренникова о пересмотре кассационного определения возвращена судьей Верховного Суда Российской Федерации без рассмотрения на основании статьи 412 УПК Российской Федерации как повторная (письмо от 28 марта 2013 года). Направленная же впоследствии надзорная жалоба, содержащая новые доводы о пересмотре кассационного определения, оставлена без удовлетворения постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2013 года, с которым в свою очередь согласился заместитель Председателя этого суда (письмо от 23 октября 2013 года). Продолжая оспаривать неправомерное, по мнению осужденного, судебное решение, он в очередной раз направил надзорную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации, однако судьей этого суда жалоба была возвращена без рассмотрения как повторная (письмо от 14 февраля 2014 года).

Следующая надзорная жалоба С.В.Серебренникова, поданная им уже после 1 января 2014 года, возвращена без рассмотрения письмом сотрудника аппарата Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2014 года на основании части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» – как поданная за пределами установленного данной нормой процессуального срока. Полагая, что этот срок пропущен по уважительной

причине, осужденный обратился в адрес областного суда, вынесшего приговор, с ходатайством о его восстановлении, однако письмом заместителя председателя этого суда от 22 июля 2014 года в удовлетворении просьбы было отказано и разъяснено, что восстановление срока обжалования судебных решений в порядке, установленном главой 48 УПК Российской Федерации, законом не предусмотрено. В обжаловании данного ответа отказано письмом сотрудника аппарата Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2014 года по причине отсутствия соответствующего процессуального механизма. Вновь адресованное областному суду ходатайство о восстановлении процессуального срока возвращено без рассмотрения судьей этого суда по указанному основанию (письмо от 20 октября 2014 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Серебренников просит признать не соответствующей статьям 19 (часть 1), 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, поскольку данная норма, не позволяющая после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, не предусматривает возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока на подачу такой жалобы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

В соответствии же со статьей 2 Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ и подпункт «б» пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, т.е. нормы, закрепляющие оспариваемое заявителем законоположение, признаны утратившими силу и более применяться не могут.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серебренникова Сергея Владимировича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривается, утратило силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 207-О