



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Зенит-Б» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 45, статьей 54 Земельного кодекса Российской Федерации и положением части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Зенит-Б» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Арбитражный суд Кемеровской области решением от 23 мая 2007 года удовлетворил требования Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области о признании недействительной государственной регистрации права собственности ООО «Зенит-Б» на объект незавершенного строительства, освобождении земельного участка; постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции данное решение суда первой инстанции было отменено. Решением от 28 марта 2008

года арбитражный суд Кемеровской области отказал в удовлетворении требований ООО «Зенит-Б» о признании недействительным распоряжения администрации города Кемерово о предварительном согласовании места размещения объекта ООО «Трансхимресурс» и утверждении акта выбора земельного участка.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Зенит-Б» оспаривает конституционность пункта 3 статьи 45, статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации, которыми определяются условия и порядок прекращения прав на земельный участок лиц, не являющихся его собственниками, ввиду ненадлежащего использования земельного участка; положения части 1 статьи 48 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» об отмене муниципальных правовых актов и приостановлении их действия.

По мнению заявителя, указанные нормы допускают возможность произвольного прекращения права пользования земельным участком без судебной процедуры путем отмены муниципального правового акта, наделяющего землепользователя данным правом, что противоречит статьям 19 (часть 1), 35 (часть 3), 36 (часть 3), 46 (часть 1), 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Зенит-Б» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из представленных материалов, решения арбитражных судов, отказавших в удовлетворении требований ООО «Зенит-Б», основаны на сделанном ими выводе, что заявитель не доказал наличие у него права на земельный участок, отведенный ему под застройку в соответствии с утратившим силу постановлением администрации города Кемерово.

Кроме того, оспариваемые в жалобе положения пункта 3 статьи 45, статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации, направленные на

защиту прав лиц, не являющихся собственниками земельных участков, от произвольного их изъятия, и части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предоставляющие органам местного самоуправления, должностным лицам этих органов, принявшим (издавшим) соответствующий муниципальный правовой акт, право отменить или приостановить действие этих актов, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием заявителя судебных актов, с которыми, как следует из содержания жалобы, он выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Зенит-Б», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 223-О-О