



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Геля Юрия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 19, 127 и 404 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частями 4 и 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», Федеральным законом от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», а также рядом правоприменительных решений

город Санкт-Петербург

29 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В.Геля вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Гель, отбывающий наказание в виде лишения свободы,

просит признать противоречащими статьям 2, 15 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 21, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (часть 3), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 404 УПК Российской Федерации, как позволяющую, по его мнению, суду надзорной инстанции при возвращении поданных жалоб не руководствоваться содержащимися в ней же положениями и не выносить соответствующее судебное решение, а также статьи 19 и 127 того же Кодекса наряду с частями 4 и 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и Федеральным законом от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации».

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации проверить на предмет соответствия Конституции Российской Федерации ряд состоявшихся в его деле конкретных правоприменительных решений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статьи 19 и 127 УПК Российской Федерации, закрепляющие в качестве принципа уголовного судопроизводства право на обжалование процессуальных действий и решений, а также устанавливающие порядок принесения жалобы и представления на приговор, определение, постановление суда, направлены на защиту прав участников уголовного судопроизводства, а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об

отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия. Оспариваемая же заявителем статья 404 УПК Российской Федерации утратила свою силу и согласно статье 4 этого Кодекса более применяться не может.

Кроме того, в нарушение пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителем не приведено какое-либо правовое обоснование имеющейся, на его взгляд, неконституционности статей 19 и 127 УПК Российской Федерации, положений статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, а также Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Геля Юрия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин