



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шишмаревой Марии Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 167 и пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.В.Шишмаревой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Савеловского районного суда города Москвы от 24 июня 2008 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, частично удовлетворены исковые требования гражданина В.А.Баранова к гражданам Л.С.Красавцевой, М.В.Шишмаревой, ИФНС № 1 по городу Москве о признании недействительными договоров купли-продажи квартиры, истребовании квартиры из чужого незаконного владения и выселении. Судом признан недействительным договор купли-продажи

квартиры, заключенный между гражданином О.А.Зименковым, действующим от имени В.А.Баранова, и гражданином А.А.Жестовским, из владения М.В.Шишмаревой в пользу В.А.Баранова истребована спорная квартира, М.В.Шишмарева выселена из квартиры. При этом суд, признавая М.В.Шишмареву добросовестным приобретателем и применяя механизм истребования имущества от добросовестного приобретателя, установленный статьей 302 ГК Российской Федерации, с учетом выводов, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П, исходил из того, что квартира выбыла из обладания В.А.Баранова помимо его воли.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Шишмарева оспаривает конституционность пункта 1 статьи 167 и пункта 1 статьи 302 ГК Российской Федерации, устанавливающих общие положения о последствиях недействительности сделки и об истребовании имущества от добросовестного приобретателя. По мнению заявительницы, данные нормы нарушают ее права и свободы, гарантированные статьями 2, 8, 17 (часть 3), 19, 25, 35, 40, 45–47, 54 и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку неопределенность их содержания позволяет собственнику истребовать имущество от добросовестного приобретателя независимо от того, что права добросовестного приобретателя подтверждены надлежащим образом органом государственной власти.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Шишмаревой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Постановлением от 21 апреля 2003 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон вернуть другой все полученное по сделке, поскольку данные положения – по их конституционно-правовому смыслу в нормативном

единстве со статьей 302 ГК Российской Федерации – не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом. При этом было указано, что защита лица, считающего себя собственником имущества, возможна путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.). Названное правовое регулирование, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, отвечает целям обеспечения стабильности гражданского оборота и направлено в целом на установление баланса прав и законных интересов всех его участников.

Таким образом, сами по себе оспариваемые положения Гражданского кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявительницы, перечисленные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шишмаревой Марии Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается

допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 163-О-О