



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «123 авиационный ремонтный завод» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 6 Федерального закона «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «123 авиационный ремонтный завод» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Новгородской области от 19 мая 2008 года ОАО «123 авиационный ремонтный завод» было отказано в удовлетворении иска о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, которым

Обществу было предписано в срок до 1 августа 2008 года прекратить совмещение деятельности по передаче электрической энергии с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии путем проведения реорганизации Общества (в форме разделения или выделения). Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23 сентября 2008 года, отменив решение арбитражного суда, признал недействительным решение антимонопольного органа о принудительной реорганизации Общества. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 января 2009 года постановление арбитражного суда апелляционной инстанции было оставлено без изменения, а кассационная жалоба антимонопольного органа – без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «123 авиационный ремонтный завод» указывает на несоответствие Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34, 55 (части 2 и 3), положений статьи 6 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» в части установления ими запрета совмещать деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, а также в части запрета одновременно иметь на праве собственности (на ином законном основании) имущество, непосредственно используемое при осуществлении обоих указанных видов деятельности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Из этого следует, что возбуждение в Конституционном Суде Российской Федерации производства возможно, если права заявителя нарушаются самой нормой закона и если заложенный в этой норме смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы граждан и объединений граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Между тем арбитражный суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения постановления арбитражного суда апелляционной инстанции о признании решения антимонопольного органа о принудительной реорганизации ОАО «123 авиационный ремонтный завод» недействительным и не соответствующим положениям статьи 6 Федерального закона «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике». Таким образом, в настоящее время права и законные интересы заявителя, затронутые, как он полагает, применением антимонопольным органом данного законоположения, защищены.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «123 авиационный ремонтный завод», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 161-О-О