



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пиманова Юрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 125 и 389¹² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.А.Пиманова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи, вынесенным в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации в отсутствие заявителя – гражданина Ю.А.Пиманова, отбывающего наказание в виде лишения свободы, но с участием назначенного судом защитника, отказано в удовлетворении жалобы на

постановление прокурора об отказе в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Судом апелляционной инстанции названное судебное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения, при этом суд отказал в удовлетворении ходатайства Ю.А.Пиманова о его личном участии в судебном заседании.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.А.Пиманов утверждает, что действующие во взаимосвязи статья 77.1 «Привлечение осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве» УИК Российской Федерации, статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» и 389¹² «Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции» УПК Российской Федерации и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», как позволившие суду несмотря на заявленное ходатайство отказать ему в личном участии в судебном заседании при рассмотрении его жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, и лишившие его возможности личного участия в заседании суда апелляционной инстанции, проверявшего решение суда первой инстанции и оставившего его в силе, нарушили его права, гарантированные статьями 45 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации и нарушившим его конституционные права применение судом при рассмотрении в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации поданной им жалобы отдельных положений статьи 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Положения статьи 125 УПК Российской Федерации – по их конституционно-правовому смыслу – обязывают суд обеспечить содержащемуся под стражей лицу, подавшему жалобу, возможность путем непосредственного участия в судебном заседании или путем использования систем видеоконференц-связи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого дела и довести до сведения суда свою позицию, если принимаемое судом решение связано с применением к такому лицу мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности. В иных случаях, в том числе при обжаловании в установленном статьей 125 УПК Российской Федерации порядке действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию, либо отказа в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, обеспечивается возможность довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также иными предусмотренными законом способами (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1).

Статья 77¹ УИК Российской Федерации предусматривает, в частности, что при необходимости участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого осужденные могут быть по определению суда или постановлению судьи оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы (часть вторая). Положения данной статьи не регламентируют уголовно-процессуальные отношения, а

следовательно, и вопросы участия осужденных, отбывающих наказание, в судебных заседаниях.

При этом положения статьи 77¹ УИК Российской Федерации и статьи 125 УПК Российской Федерации сами по себе не исключают возможность принятия судом решения об обязательности участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в судопроизводстве в тех случаях, когда, по мнению суда, это необходимо согласно соответствующему процессуальному законодательству для защиты прав личности и достижения целей правосудия (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П и от 11 мая 2012 года № 649-О), а потому не могут расцениваться как нарушающие права Ю.А.Пиманова.

2.2. В соответствии со статьей 389¹² УПК Российской Федерации в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, признается обязательным в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым (пункт 2 части первой); осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи (часть вторая).

Данная норма не запрещает суду, проверяющему в апелляционном порядке законность и обоснованность постановления суда первой инстанции, вынесенного по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации по жалобе заявителя, признать его личное участие в деле – исходя из конкретных обстоятельств дела – обязательным, а также не содержит положений, допускающих произвольный, необоснованный или немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства о личном участии в деле заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы и подавшего апелляционную жалобу (определения Конституционного Суда Российской

Федерации от 21 ноября 2013 года № 1812-О и от 29 мая 2014 года № 1122-О), а потому права заявителя в указанном им аспекте также не нарушает.

Проверка же законности и обоснованности судебного решения, принятого по жалобе заявителя на постановление прокурора по вопросу о возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, на чем, по существу, настаивает Ю.А.Пиманов в своей жалобе, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пиманова Юрия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 147-О