



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 406 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Веккера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе гражданин С.В.Веккер оспаривает конституционность статей 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления» и 407 «Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции» УПК Российской Федерации, которые, по мнению заявителя, не предусматривают обязательного направления обвиняемому постановления о возбуждении надзорного производства и допускают

повторное участие судей в рассмотрении одного и того же уголовного дела. Как полагает С.В.Веккер, его – в нарушение статей 1, 2 и 46 Конституции Российской Федерации – несвоевременно ознакомили с постановлением о возбуждении надзорного производства, что лишило его возможности подготовиться к защите, заявить ходатайства о своем участии в заседании суда и об участии в нем защитника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Веккером материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Обжалуемые заявителем законоположения, регламентирующие производство в суде надзорной инстанции, применяются в системном единстве с нормами Общей части Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с положениями его статьи 47, которая гарантирует права обвиняемого защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите (часть третья), пользоваться помощью защитника, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, участвовать в судебном разбирательстве в суде надзорной инстанции, обжаловать определения и постановления суда и получать копии обжалуемых решений (пункты 8, 12, 16 и 18 части четвертой).

Согласно положениям статьи 63 УПК Российской Федерации повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций в указанных в данной статье случаях является недопустимым. Этим положениям корреспондирует часть третья статьи 407 названного Кодекса, которая прямо запрещает участие в рассмотрении уголовного дела в качестве судьи-докладчика судьи, ранее участвовавшего в рассмотрении данного дела.

Положения статьи 407 УПК Российской Федерации, находящиеся в нормативном единстве со статьями 61 и 63 того же Кодекса, не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного

с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 733-О-П).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемые нормы нарушают конституционные права заявителя. Кроме того, заявитель, настаивая на проверке конституционности статей 406 и 407 УПК Российской Федерации, фактически выражает несогласие с правоприменительными решениями по его делу. Оценка же решений и действий правоприменительных органов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веккера Сергея Вадимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 151-О-О