



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чартаева Гаджимурада Магомедрасуловича и Чартаева Абдулгалима Магомедрасуловича на нарушение их конституционных прав статьей 371 и частью второй статьи 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Г.М.Чартаева и А.М.Чартаева вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Мировым судьей был вынесен приговор, которым Г.М.Чартаев и А.М.Чартаев были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 116 и частью первой статьи 130 УК Российской Федерации. Постановлением суда апелляционной инстанции приговор был оставлен без изменения. Рассмотрев жалобу частных обвинителей по данному делу, суд кассационной инстанции это

постановление, а также приговор мирового судьи отменил и направил дело на новое рассмотрение по первой инстанции в районный суд.

Заявители просят Конституционный Суд Российской Федерации проверить конституционность статьи 371, а также части второй статьи 390 УПК Российской Федерации. По их мнению, предусматривая особую процедуру обжалования приговоров, вынесенных мировым судьей, и особый порядок вступления в силу приговоров суда апелляционной инстанции, указанные нормы позволяют дважды обжаловать не вступивший в законную силу приговор, принимая при кассационном рассмотрении дела решение, ухудшающее положение осужденного. Как полагают заявители, данные нормы ставят в неравное положение лиц, осужденных мировыми судьями, и лиц, осужденных иными судами, и тем самым противоречат статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 2, пунктам 1 и 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.М.Чартаевым и А.М.Чартаевым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие, что приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке (статья 371), а приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами (часть вторая статьи 390), являются частью механизма, обеспечивающего возможность реализации осужденными права на пересмотр приговора вышестоящим судом, закрепленного в статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Данные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, поскольку, напротив, они создают дополнительные гарантии реализации права на судебную защиту (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Кроме того, согласно части третьей статьи 360 УПК Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд не вправе усилить осужденному наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении. В части же четвертой статьи 360 и части второй статьи 383 этого Кодекса устанавливается, что суд кассационной инстанции вправе отменить обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания лишь в том случае, если наказание, назначенное судом первой или апелляционной инстанции, является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, и лишь когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чартаева Гаджимурада Магомедрасуловича и Чартаева Абдулгалима Магомедрасуловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

