



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Ш.Ш.Халимбековой оспаривается конституционность положений статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации, как не предусматривающих

нарушение арбитражным судом первой инстанции правил подсудности дел в качестве основания для отмены его решения соответственно в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 данного Кодекса (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 года № 138-ФЗ), как не допускающей споры между арбитражными судами о подсудности и обжалование определений о передаче дел из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд. По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, указанные законоположения нарушают конституционные права Ш.Ш.Халимбековой, гарантированные статьями 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и противоречат ее статьям 56 (часть 3) и 127.

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Республики Дагестан, куда Ш.Ш.Халимбекова обратилась с заявлением об отмене постановления Минераловодской таможни о привлечении ее к административной ответственности в виде штрафа, передал дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Ставропольского края – по месту нахождения административного органа. Признав, что дело передано в нарушение статьи 208 АПК Российской Федерации, закрепляющей правило, согласно которому заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, Арбитражный суд Ставропольского края, сославшись на часть 4 статьи 39 АПК Российской Федерации, не допускающую споры о подсудности между арбитражными судами, рассмотрел дело по существу. Жалобы Ш.Ш.Халимбековой на решение арбитражного суда первой инстанции оставлены без удовлетворения судами вышестоящих инстанций, которые пришли к выводу, что, несмотря на нарушение правил о подсудности, дело по существу рассмотрено правильно, и, в свою очередь, сослались на часть 4 статьи 39 АПК Российской Федерации, а также на положения статей 270, 288 и 304 данного Кодекса.

2. Статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью правовой системы Российской Федерации, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статьи 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации).

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда; соответственно, статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку право каждого на судебную защиту, как следует из приведенной правовой позиции, может быть обеспечено лишь законным, независимым и беспристрастным судом, несоблюдение правил подсудности влечет нарушение не только статьи 47 (часть 1), но и статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

3. Согласно пункту 4 части 1 и части 3 статьи 270, а также частям 1 и 3 статьи 288 АПК Российской Федерации основанием для отмены или

изменения акта арбитражного суда в апелляционной и кассационной инстанциях является нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения; при этом согласно пункту 1 части 4 статьи 270 и пункту 1 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации рассмотрение дела в незаконном составе является безусловным основанием для отмены судебного акта. Пункт 2 статьи 304 АПК Российской Федерации в качестве основания для отмены или изменения судебного акта в порядке надзора называет нарушение этим актом прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Несмотря на то что в приведенных положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно – вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, – принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2007 года № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является – по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного

права – законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Кроме того, при оценке оснований для пересмотра судебных актов арбитражные суды вышестоящих инстанций должны исходить из того, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу и прямое действие, а также из приоритета общепризнанных принципов и норм международного права по отношению к внутреннему законодательству (статья 15, части 1 и 4, Конституции Российской Федерации): в соответствии с этими конституционными предписаниями отмена вышестоящей судебной инстанцией решения арбитражного суда, принятого, вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, с нарушением правил подсудности, не исключается, хотя нормы арбитражного процессуального права и не содержат прямого указания на отмену решения по такому основанию (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2000 года № 192-О).

Соответственно, часть 4 статьи 39 АПК Российской Федерации, регулирующая отношения между арбитражными судами при передаче дела из одного арбитражного суда в другой в целях соблюдения установленных законом требований подсудности, не препятствует обеспечению защиты законных прав участников спорных отношений, в том числе конституционных прав на судебную защиту и рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, посредством отмены судебного акта, принятого с нарушением правил подсудности. Из этого исходил и федеральный законодатель, дополнивший Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 138-ФЗ статью 39 АПК Российской Федерации положением, предусматривающим возможность обжалования определения арбитражного суда о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда.

4. Таким образом, положения статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 данного Кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение

арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Положения статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 данного Кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

2. Конституционно-правовой смысл положений части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе ранее выраженных им и сохраняющих свою силу правовых позиций, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

4. Правоприменительные решения по делу гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 144-О-П