



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рысаева Вагиза Ваезовича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 статьи 59, пункта 2 статьи 129, пункта 1 статьи 134 и статьей 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

19 марта 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Рысаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 5 июня 2008 года, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, исполняющему обязанности конкурсного управляющего ООО «Никос-Эколог» гражданину В.В.Рысаеву отказано в удовлетворении заявления о выплате ему вознаграждения за период осуществления полномочий временного управляющего за счет средств лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, – ОАО

«Салаватнефтеоргсинтез», со ссылкой на отдельные положения статей 59, 129 и 134 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суды при вынесении решения исходили из того, что возмещение расходов, связанных с выплатой бывшему временному управляющему вознаграждения, которое не произведено в процедуре наблюдения, должно быть осуществлено в следующей процедуре за счет имущества должника, а в случае невозможности возмещения расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в период конкурсного производства, вопрос о погашении этих расходов решается судом при вынесении судебного акта по результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего и завершения конкурсного производства.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что нераспределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в судебном акте, принимаемом по результатам рассмотрения дела о банкротстве, не лишает арбитражного управляющего права на судебную защиту; на основании статьи 112 АПК Российской Федерации вопрос о выплате вознаграждения арбитражному управляющему и возмещении понесенных им расходов может быть решен в рамках дела о банкротстве в самостоятельном определении арбитражного суда, если этот вопрос не был урегулирован в решении, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Рысаев оспаривает конституционность положений пунктов 1 и 3 статьи 59, пункта 2 статьи 129, абзаца третьего пункта 1 статьи 134 и статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ), регулирующих распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, полномочия конкурсного управляющего, очередность удовлетворения требований кредиторов, а также порядок завершения конкурсного

производства. По мнению заявителя, данные нормы, как не обеспечивающие необходимую полноту и определенность регулирования порядка распределения судебных расходов, а также выплаты вознаграждения и компенсации судебных расходов временному управляющему, – что порождает возможность его произвольного истолкования правоприменительной практикой, в частности, произвольного истолкования сроков компенсации судебных расходов и выплаты вознаграждения временному управляющему, – не соответствуют статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 2 и 3), 37 (часть 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Рысаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ) в случае, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1); в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника (пункт 3).

В соответствии с положением пункта 1 статьи 134 названного Закона вне очереди за счет конкурсной массы погашаются расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю.

Указанные положения, предусматривающие внеочередное погашение расходов, связанных с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, равно как и положения пункта 2 статьи 129 и статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющие полномочия конкурсного управляющего и порядок завершения конкурсного производства, не регулируют порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя по основаниям, изложенным в его жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рысаева Вагиза Ваезовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 139-О-О