



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрушина Егора Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 129 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 29 и статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Петрушина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Е.В.Петрушин был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному по факту распространения в средствах массовой информации заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию. Уголовное дело было возбуждено в связи с размещением на сайте в сети Интернет текста электронного сообщения, содержащего клеветнические сведения. Заявитель,

считая, что сеть Интернет не является средством массовой информации, обжаловал постановление о возбуждении уголовного дела в суд. Суд, однако, оставил жалобу Е.В.Петрушина без удовлетворения, сославшись на то, что согласно части второй статьи 140 УПК Российской Федерации основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, поэтому разрешение вопроса о правильности квалификации действий лица на данной стадии досудебного производства по делу уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. Кроме того, суд указал, что уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, а не в отношении Е.В.Петрушина и потому постановление о возбуждении уголовного дела не может быть обжаловано им в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации.

Заявитель полагает, что часть вторая статьи 129 УК Российской Федерации позволяет признавать сеть Интернет средством массовой информации при привлечении к уголовной ответственности за клевету, часть третья статьи 29 УПК Российской Федерации, действуя во взаимосвязи с его статьей 125, исключает обязанность судов на досудебной стадии уголовного судопроизводства произвести проверку законности возбуждения уголовного дела и правильности квалификации содеянного, а статья 125 УПК Российской Федерации исключает право и возможность привлеченного к участию в уголовном деле лица обжаловать в судебном порядке законность возбуждения уголовного дела в том случае, если оно было возбуждено по факту совершения преступления.

По мнению заявителя, данные законоположения нарушают его права, гарантированные статьями 18, 45, 46, 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Петрушиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, сводятся к изложению фактических обстоятельств его конкретного дела, а

также к выражению несогласия с решениями правоприменительных органов, связанными с квалификацией содеянного. Формально настаивая на признании части второй статьи 129 УК Российской Федерации неконституционной, заявитель, по сути, просит разрешить вопрос о том, позволяет ли эта норма привлекать лицо к уголовной ответственности за распространение клеветнических сведений в сети Интернет. Однако норма части второй статьи 129 УК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за клевету, содержащуюся в средствах массовой информации, является отсылочной, не определяет признаков средства массовой информации и сама по себе не нарушает конституционные права заявителя. Оценка же обоснованности решений правоприменительных органов о квалификации преступления не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, воздерживаясь при осуществлении конституционного судопроизводства от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

2.2. Положения статьи 125 УПК Российской Федерации уже рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации по жалобе заявителя (Определение от 24 января 2008 года № 63-О-О). Статья же 29 УПК Российской Федерации, закрепляющая в части третьей правомочие суда рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 этого Кодекса, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрушина Егора Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 132-О-О