



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мальцева Вячеслава Павловича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.П.Мальцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Как следует из представленных материалов, сотрудник Управления ФСБ России по Сахалинской области, имея судебное решение на право проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по месту проживания гражданина В.П.Мальцева, вошел в его квартиру вместе с гражданином О.Г.Ткачевым. Находясь в жилище заявителя, он в присутствии

понятых вначале произвел досмотр О.Г.Ткачева, у которого были изъяты деньги, помеченные надписью «взятка», а затем осуществил осмотр квартиры В.П.Мальцева, в результате которого также были изъяты деньги с надписью «взятка», два мобильных телефона и некоторые другие предметы. Действия оперуполномоченного ФСБ по осмотру квартиры, изъятию денежных средств и телефонов были обжалованы в суд. Судья Южно-Сахалинского городского суда постановлением от 2 июля 2008 года оставил жалобу без удовлетворения, указав, что оценка действий оперуполномоченного может предрешить выводы суда при рассмотрении дела по существу. Сахалинский областной суд кассационным определением от 30 июля 2008 года названное постановление суда отменил и производство по жалобе прекратил, основываясь на том, что действия оперативных сотрудников, поскольку они не являются должностными лицами, указанными в статье 125 УПК Российской Федерации, не могут обжаловаться в порядке, установленном этой статьей. Судья Сахалинского областного суда постановлением от 19 сентября 2008 года отказал в удовлетворении надзорной жалобы, мотивировав это в том числе и тем, что действия оперативных сотрудников не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, так как они не относятся к категории дознавателей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что часть первая статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации нарушает право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возможность обжалования в судебном порядке действий оперативных сотрудников. Кроме того, по мнению заявителя, статья 8 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» нарушает право на неприкосновенность жилища и право частной собственности (статьи 25 и 35 Конституции Российской Федерации) в той мере, в какой позволяет оперативным работникам после проникновения в жилище производить там

не только оперативно-розыскные мероприятия, но и следственные действия, а также изымать имущество граждан.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Положения части первой статьи 125 УПК Российской Федерации уже были предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 1 апреля 2008 года № 386-О-О отметил, что эта статья, регламентируя судебный порядок рассмотрения жалоб на действия и решения дознавателя, следователя и прокурора в уголовном судопроизводстве, не содержит каких-либо положений, ограничивающих право на судебную защиту от имевших место вне рамок уголовного судопроизводства незаконных действий и решений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и их должностных лиц, и не может рассматриваться как препятствующая реализации права заявителей на судебную защиту в ином процессуально-правовом порядке. Данная правовая позиция в полной мере применима и в деле заявителя.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что неконституционность статьи 125 УПК Российской Федерации он связывает с отказом судов общей юрисдикции в принятии к рассмотрению поданных на ее основании жалоб, т.е. фактически просит дать оценку законности и обоснованности вынесенных в его отношении правоприменительных решений. Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в названном Определении, разрешение вопросов, касающихся в том числе определения правовой природы отношений, которые возникают между гражданами и сотрудниками органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, по поводу действий, совершаемых последними в период до возбуждения уголовного дела, и, соответственно, выбора законодательных норм, подлежащих применению при судебном обжаловании этих действий, относится к полномочиям судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного

Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.2. Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Это конституционное требование воспроизводится в части второй статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», которая устанавливает, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации о признаках противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших такое противоправное деяние. Данная норма определяет лишь условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в сфере оперативно-розыскной деятельности, и не затрагивает вопросы изъятия личного имущества граждан, которые регулируются другими законодательными нормами. Установление же законности действий оперативных сотрудников и их соответствия пределам полученного судебного решения на право проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении В.П.Мальцева, а также проверка фактов возможных нарушений его прав в результате конкретных правоприменительных действий органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мальцева Вячеслава Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 114-О-О