



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Веккера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Перовского межмуниципального (районного) суда Восточного административного округа города Москвы 21 июня 2002 года вынесла постановление о назначении судебного заседания по делу гражданина С.В.Веккера, обвиняемого в совершении преступления. При этом копия обвинительного заключения обвиняемому вручена не была. В связи с отпуском судьи рассмотрение дела было отложено до 7 августа 2002 года. По утверждению заявителя, после выхода судьи из отпуска он был вызван в суд,

где судья предложила ему получить копию обвинительного заключения, пояснив, что, уходя в отпуск, она забыла сделать это. С.В.Веккер от получения копии обвинительного заключения отказался, сославшись на то, что с 1 июля 2002 года в силу вступил новый Уголовно-процессуальный кодекс, предусматривающий, что копия обвинительного заключения вручается обвиняемому прокурором, а не судьей. В ходе судебного разбирательства С.В.Веккер заявлял ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для вручения ему копии обвинительного заключения в порядке, предусмотренном названным Кодексом. Однако в удовлетворении ходатайств заявителю было отказано на том основании, что на момент поступления уголовного дела в суд, а также вынесения постановления о назначении судебного заседания действовал другой порядок вручения копии обвинительного заключения обвиняемому; вступление же в силу нового закона не отменяет решений, вынесенных в соответствии с законодательством, действовавшим на момент их принятия.

По мнению заявителя, статья 4 УПК Российской Федерации наделяет судью полномочиями прокурора, в части вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, и нарушает его право быть судимым беспристрастным судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Веккером материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем статья 4 УПК Российской Федерации не содержит каких-либо положений, регулирующих порядок вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, а лишь закрепляет общие правила действия уголовно-процессуального закона во времени, определяя, что при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено данным Кодексом. Соответственно,

указанная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Кроме того, формально обжалуя конституционность статьи 4 УПК Российской Федерации, заявитель фактически выражает несогласие с действиями судьи, оценка законности и обоснованности которых к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веккера Сергея Вадимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 111-О-О