



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Органами предварительного расследования гражданину А.А.Смирнову было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159, 160 и 292 УК Российской Федерации. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель от обвинения по статьям 159 и 160 этого Кодекса отказался. По статье 292 УК Российской Федерации уголовное дело было прекращено судом в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Постановлением

от 6 марта 2006 года Богородский суд Нижегородской области отказал А.А.Смирнову в признании за ним права на реабилитацию. Суды кассационной и надзорной инстанций, рассмотревшие жалобы заявителя, оставили данное постановление в силе, указав на то, что прекращение уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от части предъявленного обвинения, а также прекращение уголовного преследования ввиду истечения сроков давности не порождают право на реабилитацию.

По мнению заявителя, пункт 2 части второй статьи 133 УПК Российской Федерации, как исключаящий возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого уголовное преследование было частично прекращено на стадии судебного разбирательства, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 17, 18, 21 (часть 1), 46 (часть 1) и 55.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Смирновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 части второй статьи 133 УПК Российской Федерации устанавливает, что право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 16 февраля 2006 года № 19-О, от 20 июня 2006 года № 270-О и от 18 июля 2006 года № 279-О), статья 133 УПК Российской Федерации не содержит положений, исключаящих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления. По смыслу закона, в таких ситуациях суд, исходя из

обстоятельств конкретного уголовного дела и руководствуясь принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина, может принять решение о возмещении частично реабилитированному лицу вреда, если таковой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, нет оснований полагать, что пунктом 2 части второй статьи 133 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя. Определение же того, был ли заявителю реально причинен вред в результате уголовного преследования по обвинению в действиях, уголовная противоправность которых в конечном счете не нашла своего подтверждения в ходе производства по уголовному делу, а также установление наличия (или отсутствия) оснований для его возмещения и выбор норм закона, подлежащих применению в данном случае, являются прерогативой судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Александра Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в

Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 109-О-О