



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кунгурова Алексея Григорьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 227, 228, 231 и 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Кунгурова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, уголовное дело по обвинению гражданина А.Г.Кунгурова в совершении особо тяжкого преступления поступило в Приморский районный суд Санкт-Петербурга 6 апреля 2006 года. Срок содержания А.Г.Кунгурова под стражей, определенный вынесенным в ходе предварительного следствия по делу постановлением судьи, истекал 12 апреля 2006 года. 14 апреля 2006 года судья Приморского районного суда Санкт-Петербурга, принимая решение о

назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, постановил меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении А.Г.Кунгурова не изменять. Санкт-Петербургский городской суд оставил кассационную жалобу А.Г.Кунгурова, 29 декабря 2006 года осужденного к лишению свободы, без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность положений статей 227, 228, 231 и 255 УПК Российской Федерации в той части, в которой они позволяют при поступлении уголовного дела в суд содержать подсудимого под стражей без судебного решения, подтверждающего или продляющего срок ранее избранной меры пресечения. По мнению заявителя, обжалуемые законоположения позволили без судебного решения содержать его под стражей в период после 12 апреля 2006 года и до 14 апреля 2006 года, что нарушило его права, гарантированные статьями 15, 17, 18, 19, 22, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и общепризнанными нормами международного права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Г.Кунгуровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос, поставленный в жалобе, уже получил свое разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан.

Конституционный Суд Российской Федерации в данном решении признал статьи 227, 228, части вторую и третью статьи 231, части вторую и третью статьи 255 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них

положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования не допускают возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором дела на рассмотрение в суд. Решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания под стражей, принятое на стадии предварительного расследования, сможет сохранять свою силу после окончания предварительного следствия и направления уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена. Судья же, получив к своему производству уголовное дело, обязан проверить, истек или нет установленный ранее принятым судебным решением срок содержания под стражей, подтверждается ли наличие фактических обстоятельств, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое значение как основания для продления срока содержания под стражей.

Названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» выявленный в нем конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, состоявшихся в деле заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кунгурова Алексея Григорьевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 107-О-О