



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвиненко Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Литвиненко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Кировского районного суда города Томска от 21 июля 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 10 октября 2011 года, гражданин А.Н.Литвиненко признан виновным в совершении преступлений.

Не согласившись с указанными решениями судов первой и второй инстанций, заявитель обжаловал их в президиум Томского областного суда в надзорном порядке, однако постановлением судьи этого суда от 27 июня 2013 года в удовлетворении надзорной жалобы было отказано.

Последующая надзорная жалоба А.Н.Литвиненко о пересмотре приговора и кассационного определения, также поданная в адрес президиума Томского областного суда, была вновь оставлена без удовлетворения постановлением судьи от 26 марта 2014 года. Поданная же впоследствии 9 сентября 2014 года в адрес председателя областного суда очередная надзорная жалоба заявителя с прилагавшимся к ней ходатайством о восстановлении установленного положениями части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» процессуального срока была возвращена ответом судьи этого суда без рассмотрения. Как указывалось в данном документе, надзорная жалоба заявителя об оспаривании вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений в порядке, установленном главой 48 УПК Российской Федерации, подана им после 1 января 2014 года, т.е. за пределами указанного процессуального срока, в то время как возможность разрешения судом вопроса о восстановлении такого срока нормами уголовно-процессуального закона не предусмотрена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Литвиненко просит признать не соответствующей статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, поскольку данная норма, не позволяющая после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48

этого Кодекса, не предусматривает возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока на подачу такой жалобы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

В соответствии же с положениями статьи 2 Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401<sup>2</sup> и 412<sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ и подпункт «б» пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, т.е. нормы, закрепляющие оспариваемое заявителем законоположение, признаны утратившими силу и более применяться не могут.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвиненко Александра Николаевича, поскольку законоположение, конституционность которого он оспаривает, утратило силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 51-О