



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шихмагомедова Шамиля Салимовича на нарушение его конституционных прав статьями 381 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ш.С.Шихмагомедова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Дербентского федерального городского суда от 29 августа 2006 года было отменено решение мирового судьи судебного участка № 22 города Дербент от 13 июня 2006 года и отказано в удовлетворении требований ОАО «Электросигнал» к гражданину Ш.С.Шихмагомедову о взыскании ущерба от недостачи товарно-материальных ценностей. Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 9 августа 2007 года данное решение отменено, дело направлено на новое

апелляционное рассмотрение. Апелляционным решением Дербентского федерального городского суда от 2 июня 2008 года искивые требования ОАО «Электросигнал» удовлетворены частично.

Определением судьи Верховного суда Республики Дагестан от 3 июля 2008 года Ш.С.Шихмагомедову отказано в передаче дела по его надзорной жалобе в Президиум Верховного Суда Республики Дагестан, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации отказался внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора состоявшихся по делу заявителя судебных постановлений, о чем Ш.С.Шихмагомедов был уведомлен письмом от 11 сентября 2008 года.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, поданной представителем Ш.С.Шихмагомедова – С.С.Шихмагомедовым, оспаривается конституционность статьи 381 «Рассмотрение надзорной жалобы или представления прокурора» и 389 «Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации» ГПК Российской Федерации. Как утверждает заявитель, данные законоположения ограничивают права граждан на обжалование в порядке надзора решений мирового судьи и суда апелляционной инстанции, чем нарушают права заявителя, гарантированные статьями 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, отмечая, что возможности надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей и суда апелляционной инстанции – в отличие от всех других судебных постановлений, вступивших в законную силу, – ограничены и зависят от результатов рассмотрения

жалобы (представления) в первой надзорной инстанции – президиуме верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, указал, что такая дифференциация связана со спецификой дел, которые закон относит к подсудности мировых судей. При этом сужение возможностей надзорного обжалования судебных постановлений мировых судей компенсируется наличием апелляционного порядка их пересмотра, отвечает целям обеспечения соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек и не может рассматриваться как недопустимое и нарушающее конституционное требование о равенстве всех перед законом и судом. Кроме того, не исключается в целях обеспечения единства судебной практики и законности пересмотр судебных постановлений по делам, подсудным мировому судье, в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации.

Сформулированные в указанном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации применительно к положениям статьи 377 ГПК Российской Федерации правовые позиции получили закрепление в том числе в статьях 381 и 389 данного Кодекса после внесения в них изменений пунктами 9 и 17 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Следовательно, названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения по тому же предмету.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шихмагомедова Шамиля Салимовича, поскольку по поставленному в ней вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 98-О-О