



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Бориса Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 1, пунктом 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлением главы Администрации города Екатеринбурга «Об утверждении перечня состава муниципальной собственности города Екатеринбург»

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.С.Григорьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 13 марта 2008 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, гражданину Б.С.Григорьеву было отказано в удовлетворении иска к Администрации города Екатеринбурга о признании недействительной передачи нежилых помещений в собственность

муниципального округа город Екатеринбург, произведенной на основании постановления главы администрации города Екатеринбурга от 6 февраля 1995 года № 64 «Об утверждении перечня состава муниципальной собственности города Екатеринбург», в том числе на основании того, что истцом был пропущен срок исковой давности для применения последствий недействительности ничтожных сделок.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.С.Григорьев оспаривает конституционность статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 109-ФЗ «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в той части, в которой она сократила десятилетний срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожных сделок, установленный статьей 181 ГК Российской Федерации в прежней редакции, до трехгодичного, и определила начало течения указанного срока со дня, когда началось исполнение этой сделки, и пункта 2 статьи 2 данного Федерального закона, который распространяет действие статьи 1 на требования, ранее установленные Гражданским кодексом Российской Федерации, срок предъявления которых не истек до дня вступления в силу указанного Федерального закона. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения нарушают его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации признать не соответствующим статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации постановление главы Администрации города Екатеринбурга от 6 февраля 1995 года № 64 «Об утверждении перечня состава муниципальной собственности города Екатеринбург» и указать срок для его обжалования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.С.Григорьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Исследуя вопрос о сроках реализации права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде определений (от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 3 октября 2006 года N 439-О и др.) со ссылкой на правовые позиции, сформулированные в Постановлении от 16 июня 1998 года № 19-П, указал, что изменение (отмена) сроков для обращения в суд относится к компетенции законодателя и что установление этих сроков обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту.

Данный вывод в полной мере распространяется на такой гражданско-правовой институт, как исковая давность – срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК Российской Федерации). Общий срок исковой давности составляет три года, но для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки (статьи 196 и 197 ГК Российской Федерации).

Так, статья 181 ГК Российской Федерации в первоначальной редакции для требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки предусматривала десятилетний срок исковой давности. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сократил этот срок до трех лет (статья 1) и распространил его на требования, по которым до дня вступления в силу данного Федерального закона не истек ранее установленный срок их предъявления (пункт 2 статьи 2). Такое законодательное регулирование находится в рамках общих правил действия гражданского законодательства во времени, предусмотренных статьей 4 ГК Российской Федерации, и не может нарушать права и свободы граждан. К тому же, в исключительных случаях закон при наличии уважительных причин допускает возможность восстановления пропущенного срока исковой давности (статья 205 ГК Российской Федерации).

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений, в том числе в части оценки и исследования фактических

обстоятельств дела с участием заявителя, связанных в частности с вопросом, истек ли срок исковой давности по заявленному им требованию, осуществляется разрешающим спор судом и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации и проверка соответствия Конституции Российской Федерации постановления главы Администрации города Екатеринбурга от 6 февраля 1995 года № 64 «Об утверждении перечня состава муниципальной собственности города Екатеринбург».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Бориса Сергеевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 96-О-О